

CUPRINS

- 1. NUMIREA NOULUI AVOCAT AL POPORULUI**
- 2. RAPORTUL INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI PE ANUL 2012**
- sinteză -
- 3. IMPLICAREA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI ÎN RESPECTAREA DREPTULUI LA OCROTIREA SĂNĂȚĂȚII COPIILOR ÎN MEDIUL ȘCOLAR**
- 4. ÎNVĂȚĂMÂNTUL OBLIGATORIU VERSUS CONDIȚII IMPROPRII DE DESFĂȘURARE A ACTULUI EDUCAȚIONAL**
- 5. IMPLICAREA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI ÎN SOLUȚIONAREA PROBLEMELOR PRIVIND TRANSCRIEREA ACTELOR DE STARE CIVILĂ**
- 6. MODALITATEA DE ÎNSUȘIRE ȘI PUNERE ÎN APLICARE A RECOMANDĂRII NR. 38 DIN 1 NOIEMBRIE 2012, EMISĂ DE AVOCATUL POPORULUI**
(privind sesizarea din oficiu pentru clarificarea situației prezentate în articolul „Cazul Perla II: Femeie ucisă de nepăsarea polițistului Sucă”, publicat în ediția on-line a cotidianului Evenimentul Zilei)
- 7. COMUNICAT DE PRESĂ PE TRIMESTRUL I AL ANULUI 2013**
- 8. ÎNCADRAREA ÎN GRAD DE HANDICAP LA DISCREȚIA AUTORITĂȚILOR ÎN DOMENIU**
- 9. FIȘE DE CAZ – cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului**
- 10. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IANUARIE – MARTIE 2013**
- 11. APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI**

NUMIREA NOULUI AVOCAT AL POPORULUI

La data de 22 ianuarie 2013, domnul prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, a fost ales de către Parlamentul României în funcția de Avocat al Poporului, pentru un mandat de 5 ani.

Prezentăm mai jos, o sinteză a activității domnului prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului.

Studii: licențiat în drept - Universitatea din București, Facultatea de Drept (1977-1981), doctor în Drept procesual penal - Universitatea din București, Facultatea de Drept (1998).

Activitate: profesor universitar, disciplina drept procesual penal; a îndeplinit mai multe funcții și demnități publice, cum au fost cele de: judecător - Judecătoria Călărași; procuror - Procuratura locală Bolintin Vale, județul Giurgiu; procuror - Procuratura Municipiului București; inspector guvernamental (jurist) - Secretariatul General al Guvernului; șef compartiment, Compartimentul Juridic din cadrul Departamentului de Control al Guvernului României; secretar general al Curții de Conturi a României; consilier de conturi, la Curtea de Conturi a României, secția jurisdicțională; procuror general financiar pe lângă Curtea de Conturi a României; formator în cadrul Institutului Național al Magistraturii, detașat din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă ICCJ; avocat, Baroul București; membru în Consiliul profesoral al Facultății de Drept, Universitatea București; membru în Comisia de specialitate „Științe juridice” din cadrul Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU).

Publicații: numeroase cărți de specialitate, articole, studii, comentarii în publicații de specialitate.

Între lucrările publicate, ca autor sau coautor, pot fi enumerate: Drept procesual penal, partea generală; Drept procesual penal, proceduri speciale; Tratatul infractorului minor în materie penală. Aspecte de drept comparat; Drept procesual penal, partea specială; Tratatul infractorului minor în dreptul penal și dreptul procesual penal român. Aspecte de drept comparat; Codul de procedură penală comentat și adnotat.

Premii, decorații: Diploma de onoare pentru contribuția adusă la realizarea volumului «Constituția, comentarii pe articole» acordată de Uniunea Juriștilor din România, Ordinul național « Serviciul Credincios » în grad de Cavaler.

*Andreea Băicoianu,
Consilier*

RAPORTUL INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI PE ANUL 2012 - sinteză -

În conformitate cu dispozițiile art. 60 din Constituția României, precum și cele ale art. 5 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportul anual care vizează activitatea instituției pe un an calendaristic este prezentat de Avocatul Poporului până la data de 1 februarie a anului următor, Parlamentului, în vederea dezbaterii acestuia în ședința comună a celor două Camere.

Prezentăm în cele ce urmează o sinteză a raportului Avocatului Poporului pe anul 2012, care a fost înaintat Parlamentului, în termenul legal prevăzut de Legea nr. 35/1997.

În perioada analizată, conducerea instituției a fost asigurată de domnul prof.univ.dr. Gheorghe Iancu în calitate de Avocat al Poporului, în intervalul 1 ianuarie – 3 iulie 2012, iar în perioada 3 iulie – 31 decembrie 2012, prin Hotărârea nr. 32 din 3 iulie pentru revocarea domnului Gheorghe Iancu din funcția de Avocat al Poporului, atribuțiile funcției de Avocat al Poporului au fost îndeplinite de prof.univ.dr. Valer Dorneanu.

VOLUMUL GENERAL DE ACTIVITATE

Activitatea instituției Avocatul Poporului în anul 2012 poate fi sintetizată în următoarele date statistice:

► **18170 audiențe**, în cadrul cărora au fost invocate încălcări ale drepturilor persoanelor fizice, dintre care **2182** la sediul central și **15988** la birourile teritoriale (aprox. 9000 ore);

Prin intermediul audiențelor acordate zilnic s-a asigurat contactul cu persoanele fizice ale căror drepturi și libertăți au fost încălcate de autoritățile publice, și nu numai. În urma acordării audiențelor, persoanele au optat pentru depunerea unei petiții, iar altele au fost îndrumate către autoritățile competente.

Informații privind programul de audiențe acordat de consilieri și experți, precum și de conducerea instituției se regăsesc la avizierul acesteia.

În anul 2012 s-a înregistrat o creștere a numărului de audiențe, cu 1888 mai multe față de anul 2011.

► **9910 petiții** înregistrate la instituția Avocatul Poporului, dintre care **5913** la sediul central și **3997** la birourile teritoriale;

Din totalul acestora, un număr de 7137 de petiții a fost transmis instituției Avocatul Poporului pe suport de hârtie, 2658 prin poșta electronică, dintre acestea 115 fiind primite din străinătate.

Pentru soluționarea cu celeritate a petițiilor, acestea sunt înregistrate în aceeași zi, după care sunt repartizate, în funcție de specificul lor, domeniilor de activitate.

Ca și în cazul audiențelor, și numărul petițiilor a înregistrat o creștere cu 2351 petiții față de anul 2011, când au fost înregistrate 7559 petiții.

► **7643 apeluri telefonice** înregistrate prin serviciul de dispecerat, dintre care **2110** la sediul central și **5533** la birourile teritoriale;

Prin serviciul dispecerat, persoanele fizice solicită, prin telefon, informații instituției Avocatul Poporului. În urma unor asemenea discuții acestora li se poate recomanda să depună o cerere scrisă. Sub rezerva verificărilor de rutină, informațiile primite prin serviciul dispecerat pot fi utilizate în scopul unor sesizări din oficiu.

Și apelurile telefonice înregistrate prin serviciul de dispecerat au depășit numărul celor înregistrate în anul 2011 - 6498.

► **86 anchete** efectuate;

În cadrul anchetei, Avocatul Poporului are dreptul să ceară autorităților administrației publice orice informații sau documente necesare anchetei, să audieze și să ia declarații de la conducătorii autorităților administrației publice și de la orice funcționar care poate da informațiile necesare soluționării cererii. Dispozițiile menționate se aplică autorităților administrației publice, instituțiilor publice, precum și oricăror servicii publice aflate sub autoritatea autorităților administrației publice.

Anchetele efectuate în anul 2012 au vizat:

- tergiversarea, de către unele autorități ale administrației publice, a soluționării unor petiții referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate, pensionare și recalcularea pensiilor, acordarea cetățeniei române;

- refuzul unor autorități ale administrației publice de a comunica informațiile solicitate de instituția Avocatul Poporului;

- asigurarea soluționării într-un termen rezonabil a dosarelor constituite în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către autoritățile competente în acest domeniu;

- refuzul caselor de pensii de a furniza informații despre condițiile legale de acordare a pensiilor ori explicații referitoare la modul de calcul al pensiilor sau la reținerea unor sume de bani din pensie, în urma emiterii unor decizii de debit care, de regulă, sunt determinate de calculele eronate făcute de angajații caselor de pensii, nu din culpa pensionarilor;

- dificultăți în obținerea în România a unei pensii internaționale sau comunitare;

- nerespectarea, de către autoritățile și instituțiile publice competente, a termenului instituit de lege pentru soluționarea notificărilor formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și tergiversarea soluționării dosarelor înregistrate la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în aplicarea prevederilor Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborată

cu Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, modificată și completată;

- verificarea îndeplinirii atribuțiilor ce revin autorităților administrației publice;

- nerespectarea, de către autoritățile și instituțiile publice competente, a prevederilor legale privind stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și a dispozițiilor legale privind punerea în posesie a proprietarilor;

- verificarea respectării drepturilor de protecție și a drepturilor de dezvoltare ale unei minore de către autoritățile competente;

- respectarea dreptului la ocrotirea sănătății, a dreptului la viață, integritate fizică și psihică și a dreptului la un mediu sănătos;

- respectarea principiului superior al copilului, consacrat prin art. 3 din Convenția cu privire la drepturile copilului și prin Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare;

- respectarea principiului protecției și promovării drepturilor persoanelor cu handicap, astfel cum este reglementat prin art. 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;

- sistarea plății indemnizației de creștere a copilului, pentru o datorie la bugetul local de 36 de bani, ca urmare a aplicării art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005;

- procedura folosită pentru comunicarea actelor administrative fiscale, dovada comunicării acestor acte la domiciliul sau reședința contribuabililor, precum și motivele din cauza cărora deciziile de impunere anuală nu au putut fi comunicate la domiciliul sau reședința acestora;

- aspecte legate de executarea pedepselor privative de libertate.

Demersurile efectuate și deficiențele constatate în activitatea administrației publice

Instituția Avocatul Poporului a urmărit în cadrul anchetelor întreprinse ca, prin mediere și dialog cu autoritățile administrației publice, să clarifice petițiile cu care a fost sesizată. Astfel, în urma anchetelor efectuate, situațiile reclamate de petenți sau cazurile în care Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu au fost soluționate.

În unele cazuri, când Avocatul Poporului a constatat deficiențe în activitatea autorităților administrației publice, acestea și-au manifestat receptivitatea pentru remedierea erorilor constatate, prin soluționarea pozitivă a cazurilor sau prin acceptarea punctului de vedere al Avocatului Poporului.

Cu ocazia anchetelor efectuate în anul 2012, Avocatul Poporului a reținut:

- deficiențe în activitatea unor autorități ale administrației publice;
- tergiversarea soluționării unor cereri formulate de petiționari referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate;
- întâzieri în emiterea deciziilor de pensionare și de recalculare a pensiilor;
- tergiversarea soluționării cererilor privind acordarea cetățeniei române;

- încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului la informație al cetățenilor;
- pasivitatea autorităților în ceea ce privește protecția copiilor și a tinerilor și dreptul la un nivel decent de trai;
- agresiuni fizice;
- refuzul de hrană în penitenciare;
- modul în care sunt transportați deținuții la instanțele judecătorești;
- comportamentul personalului de supraveghere față de deținuți;
- nerespectarea dreptului deținuților la vizite;
- nerespectarea dreptului la asistență medicală.

► **91** sesizări din oficiu;

Avocatul Poporului se poate sesiza din oficiu atunci când află, prin orice mijloace, că au fost încălcate drepturi sau libertăți ale persoanelor fizice.

Și în acest caz a fost înregistrată o creștere semnificativă a numărului de sesizări din oficiu, 71 mai multe decât în anul 2011.

- Cetățenii români rezidenți în Italia afectați de impozitul instituit de Guvernul Italiei prin Decretul - Lege nr. 201/2011 (il *Decreto Salva Italia*).

Instituția Avocatul Poporului a luat la cunoștință prevederile legislației italiene, și anume Decretul-Lege nr. 201 din 6 decembrie 2011 (il *Decreto Salva Italia*), potrivit căruia se instituie un impozit pe proprietățile imobiliare situate în străinătate, aflate în proprietatea persoanelor fizice rezidente pe teritoriul Italiei. Impozitul constă în aplicarea unei cote de 0,76 % la prețul de cumpărare al imobilului, sau, în lipsa acestuia, la prețul pieței. Întrucât în Italia lucrează aproximativ 350.000 de cetățeni români, Avocatul Poporului a examinat această situație și a constatat că cetățenii români rezidenți în Italia, proprietari ai unui imobil în România, plătesc două impozite (unul în România, altul în Italia) pentru același obiect impozitat (imobilul deținut în proprietate pe teritoriul statului român). Astfel, ne aflăm în situația dublei impozitări juridice.

Între Guvernul Republicii Socialiste România și Guvernul Republicii Italiene a fost semnată Convenția pentru evitarea dublei impunerii în materie de impozite pe venit și pe avere și pentru prevenirea evaziunii fiscale și Protocolul adițional la aceasta convenție, semnate la București la 14 ianuarie 1977, ratificate prin Decretul nr. 82/1977.

Avocatul Poporului s-a adresat atât ministrului finanțelor publice, cât și Ombudsmanului regional pentru Piemonte (în calitate de coordonator al ombudsmanilor regionali din Italia), pentru rezolvarea situației cetățenilor români aflați în Italia, aflați sub incidența Decretului - Lege nr. 201/2011.

În urma acestor demersuri, Antonio Caputo, **Ombudsmanul regional pentru Piemonte, ne-a informat că a solicitat clarificări și informații președintelui Consiliului de Miniștri, în subordinea căruia se află Ministerul Economiei și Finanțelor.** Ministerul Finanțelor Publice ne-a comunicat că a făcut demersuri pe lângă Ministerul Afacerilor Externe și Ministerul Afacerilor Europene în vederea stabilirii măsurii în care noile prevederi din legislația italiană încalcă sau nu principiile fundamentale ale Uniunii Europene;

- Cazul unei tinere de 19 ani cu handicap psihic din Baia Mare, abuzată fizic, prezentat în mass-media. Din aspectele semnalate în presă reieșea faptul că una dintre educatoarele de la Casa de Tip Familial de pe Str. Oltului, Baia Mare este

acuzată de o tânără de 19 ani că i-a aplicat mai multe lovituri peste picioare, provocându-i multiple leziuni.

Având în vedere situația descrisă, Avocatul Poporului s-a adresat Direcției Generale de Asistență Socială pentru Protecția Copilului Maramureș.

În urma demersurilor întreprinse de către instituția Avocatul Poporului, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Maramureș ne-a informat că educatoarele care erau de serviciu în ziua incidentului au fost sancționate cu măsura disciplinară a avertismentului scris, precum și faptul că a fost sesizat Inspectoratul de Poliție Maramureș.

De asemenea, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Maramureș a adoptat măsura de a transfera tânăra la Centrul de Recuperare și Reabilitare pentru Persoanele cu Handicap Călinești.

► **49 recomandări emise;**

Avocatul Poporului poate emite recomandări adresate autorității administrației publice, dacă constată ilegalitatea actului administrativ. Recomandarea poate fi considerată atât ca o stăruință pe lângă autoritățile administrației publice, cât ca și un avertisment destul de serios adresat acestora. Legea nu stabilește termene în care cei sesizați au obligația să ia măsurile solicitate sau să comunice Avocatului Poporului punctul lor de vedere. În practică, autoritățile administrației publice răspund însă recomandărilor și, în multe cazuri, măsurile luate satisfac exigențele. Ceea ce este de reținut este faptul că recomandările emise de Avocatul Poporului nu produc efecte juridice garantate prin sancțiuni.

Cu titlu de exemplu, redăm câteva dintre cazurile de referință:

■ **Dosar nr. 3681/2012. Marin** (nume fictiv) ne-a adus la cunoștință că în luna iunie 2010, fiica sa a beneficiat de îngrijiri medicale în virtutea cardului european de sănătate la două spitale, din Belgia și Olanda, în urma unui accident.

Până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, Casa de Asigurări de Sănătate Constanța nu i-a rambursat petentului prestațiile în natură potrivit formularului E 126. În această situație, am solicitat informații Casei de Asigurări de Sănătate Constanța. Răspunsul transmis de către autoritatea sesizată nu a fost concludent, motiv pentru care s-a efectuat o anchetă, care a avut drept scop identificarea motivelor care au condus la tergiversarea soluționării cererii petentului. Cu ocazia efectuării anchetei, a reieșit faptul că în anul 2010, Casa de Asigurări de Sănătate Constanța a făcut demersurile necesare către instituțiile din Olanda și Belgia. Deși a constatat că demersurile sale nu s-au finalizat, Casa de Asigurări de Sănătate Constanța nu a mai luat nicio măsură în vederea rambursării prestațiilor în natură la care petentul avea dreptul.

În vederea soluționării cazului prezentat, Avocatul Poporului a emis Recomandarea nr. 23/12.06.2012, prin care a solicitat Casei de Asigurări de Sănătate Constanța să retrimită formularele E126 instituțiilor medicale competente din Olanda și Belgia. **Recomandarea a fost însușită** de către autoritatea publică sesizată, astfel încât formularele E126 au fost transmise instituțiilor medicale competente din Olanda și Belgia.

■ **Dosar nr. 6058/2012. Irina** (nume fictiv) ne-a sesizat cu privire la refuzul timp de aproximativ un an, al Casei de Pensii Sectoriale din cadrul Ministerului Apărării Naționale de a emite decizia de pensie de urmaș, potrivit hotărârii

judecătorești definitive și irevocabile prin care petentei i s-a stabilit acest drept, în ciuda faptului că aceasta a depus toate documentele necesare acordării acestui drept.

În aceste condiții, instituția Avocatul Poporului a efectuat o anchetă la Casa de Pensii Sectorială. Ancheta a pus în evidență disfuncționalități în organizarea și funcționarea casei de pensii, în sensul că arhiva nu se afla în ordine, dosarul fiind identificat după îndelungi căutări, iar angajații nu cunoșteau conținutul dosarului, deși era vechi de peste un an.

Având în vedere constatările făcute în cadrul anchetei, a fost emisă Recomandarea nr. 27 din 18 iunie 2012 către Ministrul Apărării Naționale.

Ministrul Apărării Naționale și-a însușit recomandarea și a dispus soluționarea cazului de către conducerea Casei de Pensii Sectoriale. Astfel, casa de pensii a emis dispoziția privind stabilirea pensiei de urmaș și a plătit drepturile de pensie persoanei îndreptățite.

► **1018** puncte de vedere exprimate la solicitarea Curții Constituționale;

În cauzele în care se solicită punctul de vedere al Avocatului Poporului este pusă în discuție posibila contrariedade a unor dispoziții legale față de prevederile legii fundamentale. Prevederile constituționale cel mai frecvent invocate sunt cele referitoare la: principiul egalității în drepturi, accesul liber la justiție, inclusiv dreptul la un proces echitabil, dreptul de proprietate, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, principiul separației puterilor în stat, principiul neretroactivității legii, dreptul la muncă, protecția socială a muncii.

Avocatul Poporului și-a exprimat punctul de vedere în sensul constituționalității sau neconstituționalității prevederilor legale criticate, ori al inadmisibilității excepției de neconstituționalitate invocate.

► **13 excepții de neconstituționalitate** ridicate direct de Avocatul Poporului;

Referitor la sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepții de neconstituționalitate, în anul 2012 s-au înregistrat 212 solicitări de ridicare de excepții de neconstituționalitate din partea unor petenți. Aceștia li se adaugă un număr de peste 1990 petiții, având un conținut identic, prin care i s-a solicitat să sesizeze Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate ale prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 3/2000 privind organizarea și desfășurarea Referendumului, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

Activitatea instituției Avocatul Poporului în domeniul controlului de constituționalitate a legilor și ordonanțelor, asigurat în România de către Curtea Constituțională, unica autoritate de jurisdicție constituțională, s-a concretizat prin formularea a **1018 puncte de vedere**, prin ridicarea direct în fața Curții Constituționale a **13 excepții de neconstituționalitate** și prin analizarea unui număr de **216 proiecte de legi**, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, înainte de promulgare. Totodată, a fost analizat un important număr de petiții prin care petenții au solicitat Avocatului Poporului sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din acte normative.

► 2 promovări de recursuri în interesul legii;

Din cuprinsul art. 329 din Codul de procedură civilă și art. 414² din Codul de procedură penală reiese că pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești.

În cursul anului 2012 au fost primite 30 de cereri privind promovarea unui recurs în interesul legii, în diferite domenii: litigii de muncă, proprietate, drepturi patrimoniale etc.

Un prim recurs în interesul legii s-a referit la aplicarea art. 1 alin. (1) lit. d) și e), raportat la art. 4 alin. (1) și (2) din Decretul-lege nr. 118/1990, privind dreptul unor persoane persecutate din motive politice de dictatura instaurată în România cu începere de la 6 martie 1945, republicat, de a cumula indemnizația pentru perioada de strămutare cu cea prevăzută pentru perioada de domiciliu forțat, atunci când aceste perioade au coincis.

Un al doilea recurs în interesul legii a fost promovat de Avocatul Poporului cu privire la soluționarea diferită de către instanțele judecătorești din țară, în mod irevocabil, a problemei de drept constând în calcularea termenului de 30 de zile înăuntrul căruia trebuie aplicată sancțiunea disciplinară conform art. 252 alin. (1) din Codul muncii (respectiv momentul de la care începe să curgă acest termen), care prevede că „Angajatorul dispune aplicarea sancțiunii disciplinare printr-o decizie emisă în formă scrisă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei”.

► 11 rapoarte speciale.

Avocatul Poporului poate prezenta un raport special președinților celor două Camere ale Parlamentului sau, după caz, primului-ministru, dacă constată, cu prilejul cercetărilor întreprinse, lacune în legislație sau cazuri grave de corupție ori de nerespectare a legilor țării. Cercetările trebuie să fie legate de cazuri concrete cu care Avocatul Poporului a fost sesizat.

În acest sens, amintim câteva:

- Raportul special cu privire la situația art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, declarat neconstituțional de Curtea Constituțională prin Deciziile 1354/2010, nr. 1358/2010 și nr. 1360/2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu numărul 761 din data de 15 noiembrie 2010;

- Raportul special privind evidențierea dificultăților în desfășurarea procesului de constituire și reconstituire a dreptului de proprietate privată;

- Raportul special privind sancțiunile aplicate conducătorilor de vehicule, în baza Ordonanței Guvernului nr.15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a

tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, cu modificările și completările ulterioare;

■ Raportul special cu privire la importanța, producerea și situația vaccinurilor Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino.

Comparând aceste date cu cele ale anului 2011, constatăm o creștere a volumului de activitate, aceasta putându-se explica prin schimbarea de atitudine a instituției Avocatul Poporului, care a abordat un comportament proactiv în raporturile cu cetățenii.

Referitor la aspectele mai sus menționate, se poate remarca faptul că în anul 2012, instituția Avocatul Poporului a înregistrat cel mai mare volum de activitate de la înființarea sa și până în prezent.

DOMENIUL DREPTURILE OMULUI, EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI, CULTE RELIGIOASE ȘI MINORITĂȚI NAȚIONALE

În cadrul domeniului de activitate drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale a fost înregistrat și soluționat în anul 2012 un număr de **1168** petiții, structurate astfel:

- drepturile omului - **1137** petiții;
- egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale - **31** petiții.

I. Drepturile omului

Dintre petițiile repartizate acestui domeniu, în care au fost semnalate încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale, se evidențiază cele referitoare la dreptul de petiționare, încălcarea dreptului la informație și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

În ceea ce privește petițiile având ca obiect o posibilă încălcare a egalității în drepturi a cetățenilor, numărul acestora a fost relativ redus, influențat fiind de creșterea adresabilității cetățenilor față de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte.

Sesizările au avut ca obiect încălcări ale dreptului la viață și la integritate fizică și psihică, dreptul la învățătură, accesul la cultură, dreptul la ocrotirea sănătății, dreptul la un mediu sănătos și dreptul de vot.

Principalele aspecte sesizate în aceste petiții s-au referit la:

- procedura și condițiile în care Avocatul Poporului poate sesiza Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea legilor;
- modalitatea de desfășurare a unor proceduri de achiziție publică;
- informații privind desfășurarea procesului electoral;

- prevederi ale Legii nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 și demersurile ce trebuie întreprinse la autoritățile publice;
- procedura de repartizare a consumurilor de energie termică între consumatorii din imobilele de tip condominiu, modul de recalculare a pensiilor, încălcarea normelor privind nivelul de zgomot ambiental;
- poluarea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, depozitarea în locuri neamenajate a deșeurilor menajere;
- precizări privind drepturile consumatorilor (în mod special în domeniul: bancar, al utilizatorilor de telefonie mobilă și al rețelelor de televiziune prin cablu);
- refuzul unor autorități de a înregistra petițiile cetățenilor.

Dosar nr. 3676/2012. Vladimira (nume fictiv) ne-a sesizat în contextul prevederilor art. 5, art. 16, art. 31 și art. 52 din Constituție, privind cetățenia, egalitatea în drepturi, dreptul la informație, respectiv dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Petenta a solicitat Autorității Naționale pentru Cetățenie amânarea termenului de depunere a jurământului de credință față de România, pe motiv că neprimind comunicarea ordinului de aprobare a cererii de redobândire a cetățeniei române, nu a putut să se prezinte pentru depunerea jurământului de credință.

Pentru clarificarea aspectelor sesizate, s-a propus și aprobat efectuarea unei anchete la Autoritatea Națională pentru Cetățenie.

În urma anchetei desfășurate, autoritatea publică reclamată ne-a comunicat că în ceea ce privește solicitarea petentei, s-a dispus din nou efectuarea verificărilor impuse de art. 16 alin. (2) lit. a) din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, urmând ca ulterior să depună jurământul.

II. Egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale

În domeniul egalității de șanse între bărbați și femei, la nivelul statului funcționează mai multe autorități publice și structuri organizatorice, dintre care menționăm: Comisia pentru egalitate de șanse pentru bărbați și femei a Camerei Deputaților; Comisia pentru egalitate de șanse a Senatului; direcția din cadrul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Comisia pentru egalitatea de șanse și tratament a Consiliului Economic și Social sau Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Dosar nr. 1916/2012. Atilla (nume fictiv) a reclamat faptul că a intenționat să înregistreze o scrisoare de donație sub semnătură privată la Școala Generală nr. 2 – Târgu-Mureș. Directorul școlii a refuzat însă să înregistreze scrisoarea pe motiv că este scrisă în limba maghiară. Mai mult, directorul a sunat la numărul - apel de urgență 112, petentul fiind amendat cu suma de 500 lei, pe motiv că a încălcat normele legale de acces în școală.

Urmare a demersurilor repetate la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, am primit un răspuns din care rezultă că ministerul a început procesul de emitere de acte normative privind punerea în aplicare a prevederilor art. 45- 47 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale. Având în vedere faptul că C.N.C.D. a sancționat fapta directorului, apreciind-o ca fiind discriminatorie, acesta a fost destituit din funcție.

DOMENIUL DREPTURILE COPILULUI, ALE FAMILIEI, TINERILOR, PENSIONARILOR, PERSOANELOR CU HANDICAP

La nivelul anului 2012, domeniul de activitate: drepturile copilului, familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap a analizat **952** petiții, din totalul de **5913** petiții înregistrate la sediul central al instituției.

În funcție de specializările domeniului de activitate, cele **952** petiții au fost structurate astfel:

- Drepturile copilului: **55** petiții;
- Drepturile familiei: **24** petiții;
- Drepturile tinerilor: **11** petiții;
- Drepturile pensionarilor: **666** petiții;
- Drepturile persoanelor cu handicap: **196** petiții.

I. Drepturile copilului

În cursul anului 2012, Avocatul Poporului a fost sesizat cu un număr de **55 de petiții** în legătură cu diverse cazuri de încălcare a drepturilor copiilor, de către instituții ale statului. Reinstaurarea legalității a fost realizată atât prin implicarea directă și concretă a Avocatului Poporului, prin sesizări din oficiu, anchete, recomandări, cât și prin receptivitatea de care au dat dovadă instituțiile abilitate ale statului în soluționarea diverselor încălcări ale drepturilor copiilor.

Principalele aspecte sesizate de petenți s-au referit la solicitarea de informații privind încredințarea copilului unuia dintre părinți, drepturile și obligațiile părinților divorțați față de copiii minori rezultați din căsătorie, plata ori majorarea pensiei de întreținere, drepturile și obligațiile tutorelui față de copilul minor avut în îngrijire, posibilitățile legale de acordare a unor forme de ajutor pentru creșterea copilului, precum și nemulțumirile unuia dintre părinți față de conținutul unor hotărâri judecătorești prin care minorul era încredințat celuilalt părinte, acordarea indemnizației pentru creșterea copilului, acordarea pensiei de urmaș copiilor minori.

Dosar nr. 9293/2012. Asociația AHTIS a adus la cunoștința Avocatului Poporului faptul că Primăria Dorohoi a refuzat angajarea, ca asistent personal pentru un copil cu handicap grav, a mamei acestuia, încălcându-se astfel Legea nr. 448/2006, privind protecția persoanelor cu handicap.

Ca rezultat al intervenției instituției Avocatul Poporului, Primăria Municipiului Dorohoi ne-a comunicat că a identificat alte soluții pentru acest caz: ca mama minorului să beneficieze de concediu pentru creșterea copilului cu handicap de la 3 ani la 7 ani, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010, iar tatăl să beneficieze de indemnizație.

De asemenea, am fost informați că varianta angajării ca asistent personal a unuia din părinți va fi posibilă de îndată ce vor exista în bugetul local fondurile necesare destinate acestui scop.

II. Drepturile familiei

Din analiza celor **24 de petiții** adresate instituției Avocatul Poporului s-a constatat că ansamblul de probleme cu privire la drepturile familiei sunt într-o strânsă legătură cu aspectele problematice ale drepturilor copilului.

În sesizările cu privire la protecția drepturilor familiei, petenții au solicitat, în principal, informații referitoare la: pensia de întreținere, pensia de urmaș și la acordarea unor forme de ajutor din partea statului ori a autorităților locale.

De asemenea, petenții au manifestat nemulțumiri față de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor, dar și față de prevederile Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat.

Un alt aspect desprins din petiții a privit dificultățile întâmpinate în obținerea unei locuințe sociale sau față de modul în care le-au fost stabilite anumite drepturi privind protecția socială a familiei.

III. Drepturile tinerilor

Petițiile adresate instituției Avocatul Poporului cu privire la drepturile tinerilor au fost analizate, cu precădere, în contextul dreptului la educație, al dreptului la informație și al dreptului tinerilor la un regim special de protecție.

În cele **11 petiții** cu care a fost sesizată instituția noastră, tinerii au semnalat, în special, aspecte legate de neacordarea unei locuințe sociale și a altor forme de ajutor din partea statului ori a autorităților locale.

Astfel, majoritatea petenților au reclamat posibila încălcare a drepturilor reglementate de Legea nr. 114/1996 a locuinței, republicată, cu modificările și completările ulterioare și de Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.

Dosar nr. 310/2012. Florin (nume fictiv) din orașul Târgu Frumos, județul Iași, a solicitat sprijinul Biroului Teritorial Iași cu privire la revocarea Dispoziției primarului orașului Târgu Frumos prin care s-a respins cererea acestuia de acordare a venitului minim garantat la care este îndreptățit potrivit Legii nr. 416/2001, cu modificările și completările ulterioare.

Petentul primește o bursă de studii în valoare de 800 de euro/an de la Fundația Roma Education Fund. Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul mediu garantat, cu modificările și completările ulterioare, se instituie ca excepție la stabilirea venitului net lunar al persoanei singure, *bursele de studiu* și *bursele sociale*, nu și în cazul *burselor de merit*. Ori petentul primește o bursă de studii fapt ce îl îndreptățește să primească ajutor social potrivit actului normativ menționat.

Deși instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri pe lângă Primăria orașului Târgu Frumos, Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Iași și Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, petentului nu i s-a acordat ajutorul social la care era îndreptățit conform Legii nr. 416/2001 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care s-a impus sesizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Această autoritate a adoptat Hotărârea nr. 563/2012 constatând că, *„fapta primarului reprezintă o practică aparent neutră care a dezavantajat petentul pe criteriul apartenenței la o categorie defavorizată, fără o justificare obiectivă”*,

considerent pentru care a aplicat amenda contravențională de 2000 de lei orașului Târgu Frumos.

Deoarece, și ulterior emiterii acestei hotărâri punctul de vedere al primăriei orașului Târgu Frumos a rămas neschimbat, în sensul neacordării ajutorului social tânărului în cauză, acesta a fost îndrumat să se adreseze instanței de judecată, ceea ce s-a și întâmplat.

IV. Drepturile pensionarilor

Cele **666 de petiții** au avut ca obiect, în principal, informarea privind procedura de acordare a diferitelor tipuri de pensii, precum și nemulțumiri ale pensionarilor.

Aspectele sesizate de pensionari au privit, în principal, problematica pensiilor atât din punct de vedere legislativ, cât și din perspectiva disfuncționalităților administrative, însă nu s-au limitat doar la acestea, fiind aduse în atenția instituției Avocatul Poporului și alte nemulțumiri, precum dificultățile întâmpinate în procurarea biletelor de tratament gratuit și a medicamentelor gratuite cu care se confruntă veteranii de război și pensionarii beneficiari ai Decretului-Lege nr. 118/1990.

O altă problemă adusă în atenția noastră se referă la reglementările legale în vigoare privind încadrarea în grupele superioare de muncă și în condițiile speciale și deosebite de muncă și valorificarea acestora la pensie. Petenții care ne-au sesizat cu aceste aspecte sunt nemulțumiți de aceste prevederi, considerându-le mai puțin favorabile decât cele existente în legislația anterioară.

Dosar nr. 618/2012. Dana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la dificultățile întâmpinate în vederea obținerii unei copii de pe dosarul de pensie și de pe carnetul de muncă al tatălui său decedat, a cărui moștenitoare este.

În speță, Casa Județeană de Pensii Tulcea a respins cererea petentei cu motivarea că nu privește informații de interes public, ci informații cu caracter personal, pe care aceasta nu este în drept să le primească.

Data fiind natura situației expuse de petentă, instituția Avocatul Poporului a sesizat atât Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, cât și Casa Județeană de Pensii Tulcea. Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal a întreprins un control la Casa Județeană de Pensii Tulcea, în urma căruia aceasta și-a manifestat disponibilitatea de a-i furniza petentei documentele solicitate după identificarea dosarului de pensie al tatălui acesteia.

V. Drepturile persoanelor cu handicap

Cele **196 petiții** adresate domeniului protecției persoanelor cu handicap au avut ca obiect nemulțumiri privind încadrarea necorespunzătoare în gradele de handicap; neacordarea drepturilor cuvenite pentru persoanele cu handicap; reevaluarea nejustificată a gradului de handicap și încadrarea persoanei într-un grad de handicap inferior celui avut anterior; refuzul autorităților administrației publice locale de a angaja asistenți personali pentru persoanele cu handicap grav cărora li s-a stabilit dreptul de a beneficia de asistent social; tergiversarea emiterii certificatelor de încadrare într-un grad de handicap; depășirea termenului de realizare a

accesibilităților pentru persoanele cu dizabilități; lipsa fondurilor pentru plata asistenților personali; refuzul autorităților publice competente de a evalua la cerere persoanele cu handicap în vederea schimbării încadrării în grad de handicap; completarea dispozițiilor legale în vigoare cu prevederi, potrivit cărora, în cadrul procesului de învățământ, unitățile de învățământ superior să asigure cursuri pentru studenții cu handicap.

Dosar nr. 8929/2012. Alin (nume fictiv) din comuna Găgești, județul Vaslui a sesizat instituția Avocatul Poporului în numele unui grup de 36 de asistenți personali ai persoanelor cu handicap din această localitate reclamând nerespectarea drepturilor persoanelor cu handicap, prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, în sensul că asistenții persoanelor cu handicap nu au primit indemnizația ce li se cuvenea din luna ianuarie 2011, cu motivația că primăria nu are fonduri necesare plății.

Ca rezultat al intervenției instituției Avocatului Poporului, primăria a achitat salariile restante celor 36 de asistenți personali ai persoanelor cu handicap

DOMENIUL ARMATĂ, JUSTIȚIE, POLIȚIE, PENITENCIARE

În cursul anului 2012, în cadrul domeniului de activitate Armată, justiție, poliție, penitenciare, au fost înregistrate **1828** petiții.

În funcție de specializările domeniului de activitate, cele 1828 petiții au fost structurate astfel:

- Armată **37** petiții;
- Justiție **1614** petiții;
- Poliție **75** petiții;
- Penitenciare **102** petiții.

I. Armată

Petițiile înregistrate în cadrul acestui domeniu de activitate au avut ca obiect, în principal, următoarele aspecte:

- revizuirea ori recalcularea pensiilor militare;
- nemulțumirea față de refuzul Direcției Financiar-Contabile din cadrul Ministerului Apărării Naționale de a acorda pensia militară, motivat de nerecunoașterea perioadei în care petiționarul a urmat cursurile unei instituții de învățământ superior;
- nemulțumirea față de hotărârile Comisiei de contestații din cadrul Ministerului Apărării Naționale;
- solicitarea de a obține lămuriri privind modul de calcul al pensiei pentru militarii ale căror venituri obținute în timpul activității au putut fi identificate în arhive;
- lipsa comunicării unor răspunsuri din partea Ministerului Apărării Naționale și a Casei Sectoriale de Pensii a Ministerului Apărării Naționale;
- susținerea, de către Avocatul Poporului, a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională;

- solicitarea de informații privitoare la procedura legală de contestare a deciziilor de pensie emise de casele de pensii sectoriale;
- reîncadrarea ca gradat profesionist în cadrul Ministerului Apărării Naționale;
- interpretarea unor dispoziții din: Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare; Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice; Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.

Instituția Avocatul Poporului a fost sesizată de mai mulți beneficiari ai pensiilor militare de stat, nemulțumiți de cuantumul diferit al pensiilor stabilite de instanțele judecătorești prin soluționarea contestațiilor formulate în urma recalculării pensiilor în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.

Menționăm că pensiile speciale (ale militarilor, ale polițiștilor, ale personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea), aflate în plată, au fost reduse cu sume diferite prin recalcularea acestora în baza Legii nr. 119/2010, ca efect al suprimării beneficiului ce reprezenta suplimentul acordat de la bugetul de stat (partea necontributivă).

În aceste condiții, situația creată de pronunțarea unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile contradictorii în materia cererilor prin care a fost contestat cuantumul rezultat în urma recalculării fostelor pensii speciale (inclusiv cele militare) a determinat ca instituția Avocatul Poporului să procedeze la efectuarea unei analize complexe, în raport de jurisprudența Curții Constituționale și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, în vederea întocmirii unui Raport special adresat Guvernului și celor două Camere ale Parlamentului și în vederea efectuării unui eventual demers la Curtea Constituțională.

Dosar nr. 5265/2012. Ana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu demersurile întreprinse de petentă la Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale. Astfel, petenta susținea că „i s-a refuzat acordarea ajutorului egal cu două solde ale funcției de bază pentru fiecare an rămas până la vârsta standard de pensionare”, deși avea acest drept, potrivit legii. De asemenea, petenta ne informa că autoritățile publice sesizate (Direcția financiar - contabilă, respectiv Direcția generală de informații din cadrul Ministerului Apărării Naționale) nu i-au comunicat niciun răspuns scris, ci doar un „răspuns verbal evaziv”.

Având în vedere situația descrisă, ne-am adresat Secretariatului General al Ministerului Apărării Naționale. Instituția sesizată ne-a comunicat că petenta a primit răspuns la toate solicitările formulate, atât de la Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale, cât și de la Direcția generală de informații a apărării. În ceea ce privește ajutorul egal cu două solde ale funcției de bază, solicitat de petentă, am fost informați că aceasta a beneficiat la data trecerii sale în rezervă de ajutorul prevăzut la art. 20 alin. (1) din Anexa nr. VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare.

În plus, ni s-a comunicat că, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, „în anul

2012 nu se acordă ajutoarele sau, după caz, indemnizațiile la ieșirea la pensie, retragere, încetarea raporturilor de serviciu ori la trecerea în rezervă”.

II. Justiție

În majoritatea cazurilor, cererile repartizate domeniului au fost formulate în contextul unei posibile încălcări a dispozițiilor art. 21 din Constituție, privind accesul liber la justiție.

Se remarcă faptul că o mare parte dintre petiții nu intrau în sfera de competență a instituției Avocatul Poporului, având în vedere că potrivit art. 15 alin. (4) din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, petițiile privind actele emise de autoritățile judecătorești nu fac obiectul activității instituției Avocatul Poporului.

Petenților li s-a adus la cunoștință faptul că Avocatul Poporului, nu poate dispune verificarea hotărârilor judecătorești pronunțate și nici nu se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei acestora, atribuții în acest sens revenind în exclusivitate instanțelor judecătorești de control judiciar.

Cu titlu de exemplu, redăm câteva dintre principalele nemulțumiri ale petenților:

- modul de admitere, administrare și apreciere a probelor în cadrul proceselor de către judecători;
- modul de efectuare a unor acte de urmărire penală;
- tergiversarea soluționării cauzelor;
- cuantumul excesiv al taxelor de timbru și al cheltuielilor de judecată stabilite de către instanță.

În aceste condiții, unii dintre petenți au solicitat verificarea dosarelor, repunerea acestora pe rol, restabilirea situației de fapt și de drept și rejudecarea cauzelor, respectiv desființarea soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată.

Alte aspecte semnalate de petenți s-au referit la:

- necomunicarea motivărilor hotărârilor judecătorești;
- dificultăți legate de punerea în executare a titlurilor executorii;
- solicitarea intervenției Avocatului Poporului în executarea dispozițiilor civile cuprinse în sentința penală prin care au fost acordate despăgubiri păgubiților FNI, FNA și SC. SOV INVEST S.A;
- contestarea cuantumului pensiilor stabilite personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești rezultate ca urmare a recalculării pensiilor;
- solicitarea de asistență judiciară în cursul cercetărilor întreprinse de autoritățile unui stat străin privind săvârșirea de către cetățeni români a unor infracțiuni pe teritoriul acelor state;
- imposibilitatea punerii în executare a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, investite cu formulă executorie;
- nemulțumiri referitoare la activitatea birourilor de executori judecătorești și la prestațiile profesionale ale avocaților care au asigurat reprezentarea judiciară a justițiabililor.

Un număr mare de petiționari s-a adresat instituției noastre solicitând consultații juridice cu privire la diverse probleme de natură personală pe care aceștia le întâmpină. În acest context, amintim că au fost petenți care au solicitat instituției

Avocatul Poporului, numirea unui avocat care să îi asiste sau să îi reprezinte în fața organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată.

În cazurile în care informațiile nu au fost suficiente, petenții au fost îndrumați să apeleze la serviciile unui avocat, care îi poate reprezenta în fața organelor judiciare.

Dosar nr. 2357/2012. Alina (nume fictiv) ne-a sesizat în contextul încălcării art. 21 alin. (3) din Constituție, privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, cu privire la tergiversarea soluționării plângerii penale formulate în data de 4 octombrie 2007, informându-ne că „dosarul nu a fost soluționat din 2007 până acum și a tot fost mutat de la o secție de poliție la alta sau de la un parchet la altul”.

În urma demersurilor efectuate, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ne-a comunicat faptul că a transmis sesizarea noastră Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, spre competență soluționare. Ulterior, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a înaintat instituției Avocatul Poporului rezoluția prin care s-a admis plângerea de tergiversare a cercetărilor pe care a formulat-o petenta.

III. Poliție

Majoritatea petițiilor au fost soluționate în sensul îndrumării petenților de a se adresa fie instanței de judecată când se contestau anumite acte (de exemplu, procese-verbale de constatare a contravenției), fie conducătorului unității din care făcea parte polițistul, în cazul în care se reclama un comportament necorespunzător față de petenți, fie la procurorul care supraveghea cercetarea penală, în cazul în care petenții reclamau nemulțumiri legate de modul în care decurgea cercetarea penală.

Cele **75** de petiții au cuprins sesizări dintre cele mai diverse, care pot fi grupate astfel:

a) aspecte vizând activitatea desfășurată de poliție în exercitarea atribuțiilor sale de organ de cercetare penală, și aici amintim:

- contestarea măsurilor dispuse de organele de poliție în cursul cercetării penale;
- nemulțumiri ale persoanelor aflate în stare de arest preventiv sau reținere, față de nerespectarea unor drepturi constituționale;
- sesizarea comportamentului abuziv al unor lucrători de poliție;

b) aspecte ce decurg din exercitarea de către poliție a atribuțiilor legale privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei, a proprietății private și publice, respectarea ordinii și liniștii publice, precum și aspecte referitoare la statutul personalului Poliției Române. Astfel, sesizările petenților au avut ca obiect:

- contestarea unor procese-verbale de constatare a contravențiilor;
- nemulțumiri referitoare la răspunsurile organelor de poliție privind modul de soluționare a sesizărilor adresate de petiționari;
- nemulțumiri referitoare la durata de soluționare a unor sesizări adresate organelor de poliție;
- contestarea procedurii prin care s-au efectuat disponibilizări în cadrul structurilor poliției;

- clarificarea situației aparatelor video atașate la cinematografe, amplasate pe autoturismele poliției pentru înregistrarea diferitelor evenimente;
- tergiversarea soluționării contestațiilor formulate împotriva deciziilor de pensionare;
 - nemulțumiri referitoare la modul de calcul al pensiilor personalului din aparatul Ministerului Administrației și Internelor;
 - sesizări în privința disponibilizărilor efectuate în cadrul unei structuri a Ministerului Administrației și Internelor organizată la nivelul municipiului București;
 - neadoptarea, de către organele de poliție, a măsurilor legale în vederea asigurării respectării unui ordin de protecție;
 - neaplicarea de către angajator a prevederilor art. 35 lit. b) din Legea nr. 155/2010 a poliției locale, conform cărora polițistul local are dreptul la încadrarea activității în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă, potrivit legii.

Dosar nr. 1464/3137/2012. Vasile (nume fictiv) a susținut că a transmis prin intermediul serviciilor poștale, pe adresa Poliției Orașului Videle, o petiție la care nu a primit niciun răspuns.

Petentul a precizat că a apelat la această modalitate de transmitere a petiției deoarece, la o dată anterioară „i s-a refuzat” înregistrarea acesteia la instituția sus menționată.

Urmare a demersului efectuat, am fost informați că au fost constatate unele deficiențe cu privire la modul de soluționare a lucrărilor penale care îl vizau pe petent, fapt pentru care conducerea Inspectoratului General al Poliției Române a dispus măsuri potrivit normelor interne ce reglementează regimul disciplinar al personalului Ministerului Administrației și Internelor față de 7 polițiști responsabili din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Teleorman.

De asemenea, s-a dispus ca Inspectoratul Județean de Poliție Teleorman să reverifice o serie de memorii care îl priveau pe petent și să-i comunice acestuia un răspuns complet și temeinic argumentat cu privire la toate aspectele semnalate.

La finalizarea verificărilor, s-a dispus înregistrarea petiției în evidența lucrărilor penale și s-a dispus sesizarea unității de parchet competente sub aspectul comiterii infracțiunii de purtare abuzivă de către polițiștii care au efectuat verificările în lucrarea care îl viza pe petiționar.

IV. Penitenciare

În anul 2012, în domeniul de activitate penitenciare a fost înregistrat un număr de 86 petiții, dintre care pentru 26 de petiții au fost întreprinse demersuri la autoritățile publice implicate, în scopul clarificării aspectelor sesizate de petenți și s-au efectuat 3 anchete la Penitenciarele Colibași, București-Jilava, Timișoara.

Petițiile analizate în contextul dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 22 privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 31 privind dreptul la informație, ale art. 34 privind dreptul la ocrotirea sănătății, ale art. 51 privind dreptul de petiționare și ale art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, au avut ca obiect:

- cuantumul pedepselor;
- transferarea în alte penitenciare;

- dificultățile întâmpinate în penitenciare pentru a beneficia de tratamentul medical recomandat de medicii specialiști;
- nerespectarea regimului alimentar adecvat afecțiunilor cu care sunt diagnosticați;
- recurgerea la forma de protest a refuzului de hrană;
- dificultățile întâmpinate în privința încasării drepturilor bănești reprezentând pensia;
- refuzul eliberării de copii de pe documentele aflate la dosarul individual;
- nerespectarea dreptului de petiționare și a dreptului la corespondență;
- respingerea cererilor privind folosirea la muncă și participarea la activități socio-educative;
- condiții necorespunzătoare de detenție și de transport din penitenciare la instanțele de judecată;
- nerespectarea dreptului la vizite și la pachete;
- contestarea regimului de executare a pedepsei;
- contestarea rapoartelor de incident în baza cărora s-au aplicat sancțiuni disciplinare;
- contopirea pedepselor, aplicarea prevederilor art. 320¹ din Codul de procedură penală (judecarea în cazul recunoașterii vinovăției) și verificarea duratei pedepsei executate;
- obținerea liberării condiționate;
- obținerea cărții de identitate și a pașaportului românesc de către persoana privată de libertate, în condițiile lipsei unui domiciliu sau reședințe în România și posibilitatea obținerii unui ajutor financiar pentru asigurarea transportului în localitatea de domiciliu (un oraș din Republica Federală Germania);
- acordarea ajutorului financiar după liberarea din penitenciar.

Dosar nr. 7340/2012. Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități din cadrul Senatului României ne-a transmis spre soluționare petiția unui deținut din Penitenciarul Slobozia, care își exprima nemulțumirea față de rezultatul demersurilor întreprinse privind transferarea sa din Penitenciarul Slobozia, invocând abuzuri ale Administrației Naționale a Penitenciarelor și ale Penitenciarului Slobozia.

În susținerea petiției formulate, petentul menționa că, la data de 15 iunie 2011, a fost transferat abuziv în Penitenciarul Tulcea, deși prevederile legale îi permiteau executarea pedepsei în cel mai apropiat penitenciar de domiciliu, respectiv Penitenciarul Brăila. Totodată, petentul menționa că a solicitat conducerii Penitenciarului Slobozia, Administrației Naționale a Penitenciarelor și judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate să fie transferat într-un penitenciar cu profil semideschis, având în vedere că a fost inclus, din data de 12 aprilie 2012, în categoria persoanelor private de libertate care execută pedeapsa în regim semideschis, însă demersurile sale au rămas fără rezultat. Astfel, petentul preciza că execută pedeapsa într-un penitenciar „care nu are cazați deținuți în regim semideschis”, fiind cazat într-o cameră de infirmerie, deși nu suferă de nici o boală.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat Corpul de Control al Ministrului Justiției, care ne-a comunicat că transferul condamnatului s-a realizat în vederea prezentării în fața organelor judiciare care au emis citații pe numele petentului, cu

respectarea prevederilor art. 31 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare. La solicitarea deținutului, *la data de 7 martie 2012*, acesta a fost mutat dintr-o cameră din cadrul secției de regim deschis la infirmerie, ca urmare a unei relaționări necorespunzătoare cu celelalte persoane private de libertate din cadrul secției de deținere. *La data de 22 martie 2012*, Comisia de disciplină din cadrul Penitenciarului Slobozia a întocmit condamnatului un dosar disciplinar pentru deținere telefon mobil, astfel încât acestuia i s-a aplicat o sancțiune disciplinară, fiind sesizată ulterior și Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepsei, în vederea formulării propunerii de schimbare a regimului de executare a pedepsei într-unul mai sever. *La data de 4 aprilie 2012*, comisia de specialitate din cadrul Penitenciarului Slobozia a propus schimbarea regimului de executare a pedepsei într-unul mai sever, judecătorul delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate dispunând schimbarea regimului de executare din deschis în semideschis.

Totodată, s-a reținut că la momentul formulării petiției nu s-a putut realiza transferul deținutului la Penitenciarul Brăila, deoarece trebuia să fie prezentat organelor judiciare, respectiv Judecătoriei Botoșani, în vederea soluționării dosarelor aflate pe rolul acestei instanțe. Ulterior, la data de 15 august 2012, persoana privată de libertate a fost liberată condiționat de la Penitenciarul Botoșani.

Pe întreg parcursul anului 2012, instituția Avocatul Poporului a colaborat cu Ministerul Justiției la elaborarea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 în sensul înființării, în cadrul instituției Avocatul Poporului, a **Mecanismului Național de Prevenire a Torturii în Locurile de Detenție**.

Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului a fost elaborat ca urmare a necesității îndeplinirii de către România a obligațiilor asumate prin Legea nr. 109/2009 pentru ratificarea Protocolului opțional, adoptat la New York la 18 decembrie 2002, la Convenția împotriva torturii și a altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10 decembrie 1984. România a aderat la această Convenție prin Legea nr. 19/1990, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 112/10 octombrie 1990.

Proiectul de lege își propune înființarea, în cadrul instituției Avocatul Poporului, a unui Mecanism Național de Prevenire a Torturii în Locurile de Detenție, în scopul consolidării protecției persoanelor private de libertate, prin efectuarea unor vizite sistematice, planificate sau inopinate, în locurile de detenție. Mecanismul Național de Prevenire a Torturii va fi coordonat de un nou adjunct al Avocatului Poporului specializat în domeniul prevenirii torturii în locurile de detenție.

Înființarea și funcționarea eficientă a acestui mecanism sunt condiționate de o corespunzătoare suplimentare de posturi, precum și de alocarea bugetului aferent.

DOMENIUL PROPRIETATE, MUNCĂ, PROTECȚIE SOCIALĂ, IMPOZITE ȘI TAXE

În cadrul domeniului de activitate Proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe, în anul 2012, a fost înregistrat un număr de **1965** petiții, structurate astfel:

- Proprietate: **1461** petiții;
- Muncă: **292** petiții;
- Protecție socială: **81** petiții;
- Impozite și taxe: **131** petiții.

I. Proprietate

Din totalul petițiilor, **1461 de petiții** au fost analizate în contextul art. 44 din Constituție, fiind reclamată nerespectarea de către autoritățile administrației publice a dreptului de proprietate privată.

Petițiile adresate instituției Avocatul Poporului, având ca obiect încălcarea dreptului de proprietate privată, au evidențiat următoarele probleme:

- modul de aplicare a legilor cu caracter reparatoriu;
- tergiversarea întocmirii documentației necesare emiterii titlurilor de proprietate de către autoritățile competente cu atribuții în domeniu;
- nerespectarea hotărârilor judecătorești în materia constituirii dreptului de proprietate asupra unor terenuri forestiere;
- litigii între persoane fizice cu privire la încheierea unor acte translativ de proprietate;
- întocmirea documentațiilor cadastrale și a lucrărilor de publicitate imobiliară;
- eliberarea certificatelor de urbanism;
- eliberarea mai multor titluri de proprietate pentru aceleași suprafețe de teren;
- acordarea crescătorilor de bovine, caprine și ovine a unor subvenții, în sistemul plăților naționale directe complementare.

Dosar nr. 3371/2012. Mihai (nume fictiv) a contestat modul de facturare a consumului de energie electrică din perioada 12 septembrie-12 decembrie 2011, considerând că valoarea facturii este mai mare decât consumul real pe anul anterior. De asemenea, petentul a reclamat și faptul că înlocuirea contorului defect s-a făcut cu rea-voință și cu o întârziere de 15 luni de la scoaterea vechiului contor.

Față de cele menționate de către petent, instituția Avocatul Poporului a sesizat S.C. ENEL Muntenia S.A., care ne-a răspuns evaziv, motiv pentru care am întreprins demersuri la Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei. Aceasta ne-a informat că S.C. ENEL Distribuție Muntenia S.A. a fost obligată să recalculeze consumul contestat, în conformitate cu reglementările legale în vigoare, rezultând o cantitate de energie electrică de 465kwh, față de 2191kwh.

Potentului i-a fost restituită suma de bani încasată în plus, iar Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a sancționat S.C. ENEL Distribuție Muntenia S.A., pentru abaterile săvârșite.

II. Muncă și protecția socială a muncii

În cadrul domeniului, în anul 2012, au fost analizate **292** petiții în contextul unei posibile încălcări a dreptului la muncă și protecția socială a muncii, prevăzut de art. 41 din Constituție.

Având în vedere complexitatea situațiilor generate de încetarea raporturilor de muncă, dar mai ales de reaua-voință a unor angajatori în acordarea drepturilor salariale convenite în mod legal foștilor angajați, în unele cazuri, petiționarii au solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului în vederea formulării unor cereri de chemare în judecată împotriva angajatorului sau de punere în executare a unor hotărâri judecătorești. În atare condiții, petenții au fost îndrumați, după caz, către inspectoratele teritoriale de muncă, agențiile teritoriale pentru ocuparea forței de muncă, instanțele de judecată sau executorii judecătorești.

În numeroase cazuri în care petenții pretindeau încălcarea dreptului la muncă sau a drepturilor privind protecția socială a muncii, aceștia erau deja implicați în procese aflate pe rolul instanțelor de judecată.

Mai multe petiții au avut ca obiect practica frecventă a unor angajatori care tergiversau eliberarea carnetelor de muncă, deși termenul limită, potrivit art. 279 alin. (3) din Codul muncii, republicat, a fost 30 iunie 2011.

Dosar nr. 4594/2012. Florin (nume fictiv) a sesizat instituției Avocatul Poporului dificultățile întâmpinate cu privire la compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat, pentru perioada în care a fost angajat al Primăriei Municipiului Câmpulung, județul Argeș, ca asistent personal al unei persoane cu handicap.

În urma demersurilor întreprinse la Primăria Municipiului Câmpulung, județul Argeș, ni s-a comunicat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 146 alin. (4) din Codul muncii, republicat, s-a emis Ordinul de plată nr. 163/2012 și s-a virat suma de 703 lei reprezentând compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat, aferent anilor 2010 și 2011.

III. Protecție socială

În cadrul instituției Avocatul Poporului, în cursul anului 2012, au fost înregistrate **81** petiții în domeniul protecției sociale.

Prin petițiile formulate au fost semnalate următoarele probleme:

- lipsa locuințelor sociale;
- solicitarea ajutoarelor financiare, a ajutoarelor sociale, a ajutoarelor pentru căldură;
- acordarea alocației monoparentale;
- sistarea furnizării agentului termic în municipiul Mangalia, județul Constanța, către persoanele racordate la sistemul central de încălzire;
- retragerea dreptului de folosință asupra terenului intravilan atribuit în temeiul Legii nr. 15/2003 privind sprijinul acordat tinerilor pentru construirea unei locuințe proprietate personală, republicată.

Dosar nr. 438/2012. Valentina (nume fictiv) a solicitat intervenția instituției Avocatul Poporului întrucât fiicei sale i-a fost repartizată o locuință din fondul locativ de stat într-o stare avansată de degradare. Petenta precizează că a depus în repetate rânduri solicitări la Primăria Municipiului Timișoara, județul Timiș în

vederea efectuării de reparații la imobilul repartizat sau atribuirea unei alte locuințe, însă situația nu a fost soluționată.

La sesizarea instituției Avocatul Poporului, Primăria Municipiului Timișoara, județul Timiș, ne-a comunicat că Biroul Tehnic din cadrul Direcției Patrimoniu a efectuat constatarea la fața locului și a întocmit documentația necesară pentru reabilitarea imobilului, a demarat procedura de achiziție a lucrărilor, urmând ca lucrările să fie realizate în cel mai scurt timp posibil.

IV. Impozite și taxe

În anul 2012, **131 petiții** au fost analizate în materia impozitelor și taxelor, în contextul dispozițiilor constituționale ale art. 31 privind dreptul la informație, art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 56 privind contribuțiile financiare și art. 139 privind impozitele, taxele și alte contribuții.

Prin petițiile formulate au fost sesizate probleme referitoare la:

- nerespectarea normelor legale privind prescripția obligațiilor fiscale;
- modalitatea de calcul a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule;
- calculul majorărilor de întârziere pentru neplata la timp a contribuției de asigurări sociale de sănătate;
- facilitățile fiscale acordate pentru impozitele și taxele locale;
- obligația plății taxei pentru serviciul public de radiodifuziune și de televiziune;
- taxa pentru serviciul de pază al comunei;
- sancționarea contravențională multiplă a circulației pe drumurile publice fără plata rovinietei (de trei ori pe parcursul unei săptămâni);
- cuantumul și modalitatea de calcul a taxei de primă înmatriculare.

Numeroase petiții au avut ca obiect nerespectarea de către casele de sănătate a dreptului asiguratului de a fi informat, cel puțin o dată pe an, prin casele de asigurări, asupra serviciilor de care beneficiază, a nivelului de contribuție personală și a modalității de plată, precum și asupra drepturilor și obligațiilor sale, conform prevederilor art. 222 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare. Observăm că legea nu prevede și o obligație corelativă a caselor de sănătate de a informa contribuabilii în acest sens. Pe cale de consecință, casele de sănătate nu au informat periodic contribuabilii asupra sumelor datorate. Deciziile de impunere sau somațiile de plată au fost comunicate după 3-4 ani, cu debite foarte mari, din cauza sumelor accesorii adăugate (penalități și majorări de întârziere), de multe ori, aceste sume fiind mai mari decât creanțele principale.

Dosarul nr. 8704/2012. Vasile (nume fictiv) ne-a sesizat cu privire la decizia de impunere emisă în data de 31 mai 2012 de Casa de Asigurări de Sănătate Teleorman, pentru veniturile obținute în anii 2011 - 2012, de mama sa, decedată în anul 2009. Petentul a contestat decizia, dar aceasta nu a fost soluționată în termenul legal.

Față de această situație, instituția Avocatul Poporului a sesizat Casa de Asigurări de Sănătate Teleorman, cu solicitarea de a soluționa contestația petentului, în conformitate cu prevederile legale.

Casa de Asigurări de Sănătate Teleorman ne-a comunicat că a anulat decizia de impunere respectivă.

ACTIVITATEA BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

Eficiența activității birourilor teritoriale s-a concretizat, la nivelul anului 2012, prin soluționarea unui număr de **3997 petiții**, efectuarea a **62 anchete**, acordarea unui număr de **15.988 audiențe** și înregistrarea a **5589 de apeluri telefonice** la serviciul dispecerat.

În scopul soluționării cu celeritate a problemelor sesizate de cetățeni, birourile teritoriale au desfășurat diverse activități, cum ar fi: acordarea de audiențe cetățenilor la sediul prefecturilor, vizite la diverse instituții, încheieri de protocoale de colaborare etc.

Instituția Avocatul Poporului a încheiat un proiect de colaborare cu Institutul Est European de Sănătate a Reproducerii, o organizație neguvernamentală a cărei misiune este aceea de a desfășura activități în domeniul promovării dialogului public și de a preveni apariția unor situații care pot genera marginalizarea sau excluderea socială a unor persoane.

Astfel, au fost organizate două seminarii dedicate instruirii consilierilor și experților din cadrul tuturor celor 14 birouri teritoriale ale instituției Avocatul Poporului, precum și a celor de la sediul central din București. Primul seminar a avut loc în luna martie, la Casa O.N.U., din Municipiul București, iar cel de-al doilea, în luna iulie, în județul Neamț. Ambele evenimente au avut ca temă violența în familie, dezbaterile fiind centrate, în principal, pe modul de intervenție a instituțiilor administrației publice în cazurile privind acest tip de violență, precum și asupra măsurilor de protejare a victimelor.

RAPORTURILE CU OMBUDSMANII ȘI INSTITUȚIILE SIMILARE

Rolul constituțional al instituției Avocatul Poporului este acela de a apăra drepturile și libertățile persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice.

Pe plan intern, de-a lungul timpului, instituția Avocatul Poporului și-a amplificat și diversificat în mod vizibil acțiunile menite să asigure realizarea acestui obiectiv, iar pe plan extern și-a intensificat activitatea, în ceea ce privește consolidarea relațiilor cu instituțiile similare din străinătate, cu organizațiile regionale și internaționale în domeniu.

Pe **plan intern**, reprezentanții instituției Avocatul Poporului au participat la **61** de întruniri, conferințe, dezbateri mese rotunde, dintre care amintim câteva:

- Întrevederea cu Ambasadorul Confederației Elvețiene la București;
- Întrevederea cu Ambasadorul Regatului Norvegiei la București;
- Întrevederea cu directorul Agenției Europene pentru Drepturile Fundamentale (FRA);
- Întrevederea cu Ambasadorul Republicii Polonia la București;

- Aniversarea a 10 ani de la înființarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
- Conferința internațională cu tema Tradiție și perspective în cadrul controlului de constituționalitate, eveniment organizat de Curtea Constituțională cu prilejul celei de-a 20-a aniversări și împlinirii a 100 de ani de la afirmarea controlului constituționalității legilor în România;
- Întâlnirea cu o delegație de experți a Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția) condusă de Thomas Markert, șeful Secretariatului Comisiei de la Veneția;
- A XV-a ediție a Simpozionului internațional Dimensiunea spirituală a drepturilor omului. Educația pentru toți, organizat de Institutul Român pentru Drepturile Omului București - IRDO, Mitropolia Moldovei și Bucovinei, Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași și Episcopia Romano-Catolică Iași;
- Întâlnirea cu Ombudsmanul pentru Învățământ din Republica Ungară.

*

Instituția Avocatul Poporului a participat la diverse ceremonii și manifestări, organizate cu prilejul unor evenimente importante, cum ar fi: Ziua Unirii Principatelor Române, Ziua Drapelului Național, Ziua Imnului Național, Ziua Armatei României, Ziua Națională a României.

Pe **plan extern**, se cuvine să amintim următoarele evenimente:

- Întâlnirea tematică a Rețelei Ombudsmanilor pentru Copii din Europa de Sud-est (CRONSEE), organizată de Ombudsmanul din Muntenegru și Organizația Salvați Copiii, 16-17 mai 2012, Podgorica;
- Al 8-lea Seminar al Ofițerilor de legătură ai Rețelei Europene a Ombudsmanilor, organizat de Ombudsmanul European, 24-26 iunie 2012, Strasbourg;
- A patra Conferință internațională a Instituțiilor Ombudsman pentru Forțele Armate, organizată de Ombudsmanul pentru forțele armate din Canada și Centrul din Geneva pentru Controlul Democratic al Forțelor Armate, 23-25 septembrie 2012, Ottawa.

*

Și în cursul anului 2012 a continuat colaborarea instituției Avocatul Poporului cu universități din întreaga țară, prin efectuarea de stagii de practică ale studenților la sediul central, cât și la birourile teritoriale. Au fost efectuate stagii de practică de către un număr de **126 studenți** din cadrul următoarelor facultăți: Facultatea de Drept – Universitatea București, Facultatea de Drept - Universitatea Creștină „Dimitrie Cantemir” Cluj, Facultatea de Științe Juridice, Politice și Sociale - Universitatea Dunărea de Jos, Galați și Facultatea de Drept Timișoara.

*

În vederea eficientizării activității și pentru a consolida relațiile cu autoritățile publice și organizațiile neguvernamentale dispuse să colaboreze cu Avocatul Poporului în interesul cetățenilor, pentru apărarea drepturilor și libertăților acestora, în cursul anului 2012, au fost încheiate protocoale de colaborare, cu: Institutul Român pentru Drepturile Omului – IRDO, Institutul Est European de Sănătate a Reproducerii, Centrul de Prevenire, Monitorizare și Combatere a Violenței în Familie, Instituția Prefectului Județul Ialomița și Instituția Prefectului Județul Călărași.

COMUNICAREA ȘI RELAȚIILE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI CU MASS-MEDIA

Numirea unui nou Avocat al Poporului a avut drept consecință și o nouă orientare în relațiile instituției Avocatul Poporului cu mass-media. Astfel, mass-media este privită ca unul din mijloacele prin care Avocatul Poporului se apropie de cetățeni și nevoile acestora, potrivit principiului „*Avocatul Poporului către cetățeni și nu neapărat cetățenii către Avocatul Poporului*”.

În cadrul acestei campanii, au fost organizate conferințe de presă, întâlniri cu prefectii, președinții consiliilor județene, reprezentanți ai autorităților publice deconcentrate și ai instituțiilor publice locale, reprezentanți ai comunităților locale, parlamentari, cât și interviuri la posturile locale de radio și televiziune. Toate aceste acțiuni au fost bine percepute de cetățeni și au avut un impact benefic asupra activității instituției.

• Colaborarea cu Mediatorul European

Colaborarea dintre instituția Avocatul Poporului și Mediatorul European a continuat și în anul 2012, articolele elaborate de experții și consilierii din cadrul instituției Avocatul Poporului fiind publicate în Buletinul Ombudsmanilor Europeni, care apare bianual.

*

• Buletinul Informativ al instituției Avocatul Poporului

Și în anul 2012, instituția Avocatul Poporului a editat Buletinul informativ cu o frecvență trimestrială, care cuprinde detaliat aspecte din activitatea desfășurată, aprecieri transmise de petiționari și de autoritățile publice la adresa instituției Avocatul Poporului, cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului.

Buletinul informativ se regăsește pe pagina de internet a instituției, www.avpoporului.ro, la secțiunea Relații cu presa.

*

• Avocatul Poporului și adjuncții Avocatului Poporului în mass-media

Avocatul Poporului și adjuncții săi au participat la **73 emisiuni radio-TV**, au fost publicate **32 interviuri și articole în presa centrală și locală**. În acest interval, au fost organizate **5 conferințe de presă** și au fost date publicității **36 comunicate de presă**. Aparițiile radio-TV, articolele și comunicatele de presă sunt postate și pe pagina de internet a instituției, în cadrul secțiunii Relații cu presa.

*

• Comunicarea și relațiile Birourilor Teritoriale ale Avocatului Poporului cu mass-media

Comunicarea și relațiile birourilor teritoriale ale Avocatului Poporului cu mass-media a cunoscut, de asemenea, o intensificare fără precedent. Astfel, în anul 2012 au fost publicate **498** articole în presa locală referitoare la activitatea birourilor teritoriale, iar reprezentanții acestora au participat la **224** emisiuni de radio și televiziune. Totodată, au fost organizate **10** conferințe de presă.



Andreea Băicoianu, consilier

IMPLICAREA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI ÎN RESPECTAREA DREPTULUI LA OCROTIREA SĂNĂTĂȚII COPILOR ÎN MEDIUL ȘCOLAR

Articolul 49 din Constituția României, prin conținutul său, conturează un drept fundamental cetățenesc ce reglementează dreptul copiilor și tinerilor la protecție și asistență, sub denumirea de „protecția copiilor și a tinerilor”. De altfel, întreg Titlul II al Constituției cuprinde drepturi și libertăți ce privesc copiii și tinerii în mod direct.

În această categorie pot fi menționate dreptul la învățătură, dreptul la muncă, dreptul la căsătorie și la întemeierea unei familii etc.

Copiii și tinerii constituie marele potențial uman de azi dar mai ales de mâine al societății.

Dreptului la o protecție și asistență aparte recunoscută copiilor și tinerilor îi corespunde obligația statului de a asigura copiilor și tinerilor condițiile necesare dezvoltării armonioase a aptitudinilor lor fizice și intelectuale.

Autoritățile publice locale și centrale au obligația de a garanta și promova drepturile copilului.

Pentru exercitarea drepturilor lor, copiii au cerințe specifice în ceea ce privește dezvoltarea fizică, intelectuală, emoțională și susținerea afectivă, dar și în ceea ce privește cadrul și spațiul destinat jocului, explorării și învățării.

Dreptul copilului la învățătură se materializează și în obligația statului de a crea instituții de învățământ.

Efortul statului de a asigura cele mai bune condiții în sistemul de învățământ se reduce uneori la cerința **existenței unor condiții minime de igiena și dotare**.

În data de 17 septembrie 2012, în ziarul Adevărul - Știri din Brașov a fost publicat un articol în care erau expuse câteva probleme cu care se confruntă trei școli din județul Brașov. Mai exact, în școlile din localitățile Berivoi și Toderița apa potabilă lipsește. De asemenea, tot din acest articol rezultă că autoritățile din comuna Dumbrăvița trebuie să ia măsuri de îngrădire a unui grup sanitar din curtea școlii Vlădeni, grup sanitar care a fost dezafectat și care poate deveni o capcană pentru elevi atunci când se joacă în curte.

Ca urmare a aspectelor prezentate de presă, Avocatul Poporului s-a sesizat din oficiu, în temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, și a fost supusă autorităților competente examinarea situației create, solicitându-se, totodată, și luarea măsurilor legale care se impun.

În urma demersurilor întreprinse, întemeiate pe prevederile art. 34 din Constituție, privind dreptul la ocrotirea sănătății, și art. 49 din Constituție privind protecția copiilor și a tinerilor, s-au primit următoarele informații:

1. Primăria Comunei Dumbrăvița, în administrația căreia se află satul Vlădeni, ne-a comunicat că grupul sanitar care a fost dezafectat a fost îngrădit, astfel că nu reprezintă un pericol pentru elevi atunci când aceștia se joacă în curte. Astfel că, situația reclamată a fost soluționată.

2. Primăria Comunei Recea, în administrația căreia se află satul Berivoi, ne-a comunicat că a fost revendicată și câștigată în instanță de către Biserica Greco-Catolică clădirea în care școala își desfășoară activitatea, astfel că, situația a putut fi soluționată prin instalarea în școală a unor dozoare de apă potabilă de unde copii au asigurată apa potabilă, întrucât efectuarea altor investiții nu a mai fost permisă. De asemenea, s-au montat două grupuri sanitare ecologice și s-a schimbat mobilierul.

De asemenea, suntem informați că la Ministerul Educației și Cercetării a fost finalizată procedura de licitație privind execuția unei noi construcții în care să funcționeze școala și grădinița din localitatea Berivoi.

3. Primăria Comunei Mândra, în administrația căreia se află satul Toderița, ne-a comunicat că s-a solicitat asistență de specialitate de la Direcția de Sănătate Publică Brașov. Doamna doctor M. A. s-a prezentat la grădinița Toderița și a stabilit un program de conformare care prevede și obținerea avizului SEGA pentru sursa de apă în vederea eliberării Avizului Sanitar de Funcționare. Directorul școlii în colaborare cu Primăria Comunei Mândra, care trebuie să achite taxele, se află în faza de pregătire a documentației pentru solicitarea avizului SEGA.

Astfel, având în vedere informațiile comunicate de Primăria Comunei Mândra, am contactat telefonic primarul comunei, pentru a vedea dacă situația s-a schimbat și dacă pentru instituția școlară în cauză s-a obținut Avizul Sanitar de Funcționare. Răspunsul a venit din partea domnului viceprimar și a fost unul negativ, situația nu s-a soluționat iar cei mici își aduc apă în sticlute de acasă.

În concluzie, s-a constatat că situațiile semnalate în presă s-au confirmat, iar problemele care existau la școlile aflate în administrația Primăriei Comunei Dumbrăvița și Primăriei Comunei Recea s-au soluționat, doar Primăria Comunei Mândra nu a obținut Avizul Sanitar de Funcționare pentru Grădinița din satul Toderița și nici nu s-a încercat, măcar provizoriu, soluționarea problemei lipsei apei potabile.

Față de cele expuse, Avocatul Poporului a apreciat că situația semnalată de presă, iar ulterior semnalată Primăriei Comunei Mândra și de către instituția Avocatul Poporului, reprezintă în continuare un real pericol pentru sănătatea copiilor, care fiind și de vârste foarte mici, sunt obligați să-și aducă de acasă sticlute cu apă potabilă, în grădiniță lipsind apa potabilă.

În acest sens, pentru realizarea scopului constituțional și legal al Avocatului Poporului și anume, apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, a fost emisă **Recomandarea nr. 47 din 29 noiembrie 2012, adresată Primarului comunei Mândra, județul Brașov.**

Astfel de probleme apar în presă aproape la fiecare început de an școlar. Cele mai multe probleme de acest fel sunt în mediul rural, la școlile generale dar și la grădinițe.

Aceste cazuri prezentate nu sunt singurele în care instituția Avocatul Poporului din România s-a implicat și a determinat autoritățile administrației publice competente să respecte și să pună în aplicare prevederile privind dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul copiilor și tinerilor la protecție și asistență, ci în realizarea

scopului său constituțional și legal, încercă să soluționeze problemele semnalate prin mijloace proprii de mediere și dialog.

*Cornelia Cor, expert
Biroul Teritorial Brașov*



ÎNVĂȚĂMÂNTUL OBLIGATORIU VERSUS CONDIȚII IMPROPRII DE DESFĂȘURARE A ACTULUI EDUCAȚIONAL

Urmare apariției unui articol intitulat „*Drama pe care o trăiesc zilnic elevii din satul Covasna - Mama, mi-e frica*”, publicat în ziarul *Evenimentul de Iași*, din data de 24 octombrie 2012, în care este relatată situația a patru din cele opt săli de clasă ale școlii din satul Covasna, comuna Costuleni, județul Iași, grav afectate de fisurile din pereți punând în pericol siguranța copiilor care învață în această școală, instituția Avocatul Poporului, prin Biroul Teritorial Iași s-a sesizat din oficiu și a dispus efectuarea unor demersuri în vederea verificării veridicității celor relatate în materialul de presă și aflării proiectelor întreprinse de autoritățile competente pentru o desfășurare corespunzătoare în condiții de siguranța a actului educațional.

Cele două autorități sesizate, Primăria comunei Costuleni, cât și Inspectoratul Școlar Județean Iași, obligate să respecte atât prevederile constituționale ale Legii nr. 1/2011 a educației naționale, cu modificările și completările ulterioare, cât și ale Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, ne-au comunicat faptul că, în primă fază clădirea școlii Covasna a fost evaluată și s-a dispus reabilitarea obiectivului, dar proiectul nu a obținut finanțarea de la bugetul de stat.

Ulterior, datorită fenomenului de secetă și a apariției unor noi fisuri, în cursul anului 2012 clădirea a fost expertizată și s-a stabilit necesitatea re consolidării sau demolării imobilului.

Lipsa de fonduri din bugetul local al Primăriei comunei Costuleni, județul Iași pentru reabilitarea și repunerea în funcțiune a imobilului a determinat implicarea autorității locale în efectuarea demersurilor necesare pentru includerea imobilului în Programul PRIS finanțat de Banca Mondială pentru reabilitare și consolidare.

De asemenea, starea în care se află imobilul a impus suspendarea cursurilor din corpul de clădire afectat, iar elevii au fost mutați în celelalte corpuri ale Școlii Covasna.

Aspectele privitoare la starea de degradare avansată în care se află acest corp de clădire au fost aduse la cunoștința de către conducerea școlii și Primăria comunei Costuleni, jud. Iași, în subordinea căreia intră structura Covasna, Inspectoratului Școlar Județean Iași, care a întreprins demersuri în vederea cuprinderii acestei unități de învățământ într-un program de reabilitare, ce se derulează la nivelul Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului prin Unitatea de Management a Proiectelor pentru Modernizarea Rețelei Școlare și Universitare.

Totodată, prin Hotărârea Consiliului Local Costuleni nr. 33/2012 s-a aprobat, predarea prin protocol a amplasamentului Școlii Gimnaziale Covasna, comuna Costuleni, județul Iași din administrarea Consiliului Local Costuleni în administrarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, urmând ca în perioada următoare, să se deruleze un contract de lucrări, coordonat de M.E.C.T.S., pentru reabilitarea acestei unități de învățământ, prin programul menționat.

Având în vedere cele constatate, s-a observat faptul că, problema sesizată în materialul de presă a intrat în atenția autorităților competente, pe parcursul anului 2012, care au dovedit o atitudine proactivă prin mutarea copiilor din acel corp de clădire afectat de fisuri grave în alte corpuri ale Școlii Covasna, unde cursurile se desfășoară în două schimburi și prin includerea într-un program de reabilitare a unității de învățământ, fapt ce nu a constituit o încălcare a prevederilor constituționale, care reglementează dreptul la învățătură și dreptul privind protecția copiilor și a tinerilor, prevăzut de art. 32 și art. 49 din Constituție.

Paula Iekel, expert Biroul Teritorial Iași



IMPLICAREA INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI ÎN SOLUȚIONAREA PROBLEMELOR PRIVIND TRANSCRIEREA ACTELOR DE STARE CIVILĂ

În România, actele de stare civilă ale cetățenilor români, întocmite în străinătate de către autoritățile străine competente, pentru a avea putere doveditoare, trebuie transcrise în registrele de stare civilă române. Potrivit Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată, soluționarea cererilor de transcriere a actelor de stare civilă a cetățenilor români care nu au avut niciodată domiciliul în țară intră numai în competența sectorului 1 al Municipiului București. Astfel, Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă a Sectorului 1 din cadrul Primăriei sector 1 este singura instituție unde se pot transcrie actele de stare civilă, pe teritoriul României.

Întrucât au fost depuse un număr mare de cereri pentru transcrierea actelor de stare civilă, iar numărul insuficient de angajați raportat la volumul mare de solicitări a generat un blocaj procedural, Primarul Sectorului 1 a emis Dispoziția nr. 1777/19.03.2012, care prevede printre altele faptul că, mandatarii cu procură specială pot depune cereri de transcriere pentru cel mult două familii pe zi; iar cetățenii români născuți în străinătate pot depune cererile de transcriere a actelor lor de stare civilă, prin programare telefonică sau online, astfel încât data la care sunt programați pentru depunerea actelor depășește termenul de 60 zile instituit prin Legea nr. 119/1996, republicată.

În cursul anului 2012, mai mulți petenți s-au adresat instituției Avocatul Poporului, considerând că, Dispoziția nr. 1777/19.03.2012 este abuzivă, ilegală și discriminatorie, încălcându-se astfel art. 52 din Constituție privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, pentru următoarele considerente:

- programarea cetățenilor români (doar cei cu domiciliul în străinătate) pentru depunerea cererilor privind transcrierea certificatelor/extraselor de stare civilă procurate din străinătate se va face de regulă telefonic, dar și personal, direct la ghișeu.

- deși se prevede programarea telefonică, este indicat un singur număr de telefon care sună în continuu ocupat sau post telefonic deranjat ocupat, iar direct la ghișeu nu se fac programări;

- prevederile Dispoziției nr. 1777/19.03.2012, produc efecte doar pentru cetățenii români cu domiciliul în străinătate, fiind exceptați cetățenii cu domiciliu în Sectorul 1, care nu sunt constrânși să aștepte mai bine de 15 luni pentru a putea înregistra o cerere, ei fiind primii chiar fără programare, încălcându-se, astfel, art. 16 din Constituție, potrivit căruia toți cetățenii sunt egali în fața legii, fără privilegii și fără discriminare;

- se îngreșează accesul liber într-o instituție, conform programului instituit prin H.G. nr. 1723/ 2004, prin faptul că, se primesc cereri doar în zilele de luni și miercuri între orele 8.30-15.30, în condițiile în care vinerea nu se lucrează cu publicul.

- refuzul reprezentanților Primăriei Sector 1 București, de a ține audiențe cu publicul pe probleme de stare civilă, deși Dispoziția nr. 1777/19.03.2012 prevede în sarcina directorului Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă a

Sectorului 1 din cadrul Primăriei Sector 1 și obligația de a ține audiențe luna și vinerea.

- refuzul directorului Direcției Publice de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă a Sectorului 1 și conducerii Primăriei Sector 1 de a răspunde concret la solicitarea cetățenilor în baza Legii nr. 554/2001 referitor la numărul cererilor de transcriere înregistrate de către cetățenii români domiciliați pe raza Sectorului 1, fără programare online, începând cu data de 1 martie 2012.

Pentru realizarea scopului constituțional și legal, de apărare a drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice, în temeiul art. 59 alin. (2) din Constituția României și art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri atât la Primăria Sectorului 1 București cât și Instituției Prefectului municipiului București.

În urma demersurilor întreprinse, reprezentanții Primăriei Sectorului 1 București și-au luat angajamentul de a extinde programul cu publicul și pentru ziua de vineri, iar după data de 1 iulie 2012, au fost reluate audiențele cu publicul pe probleme de stare civilă.

În plus, în prezent, se află în lucru Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, care prevede extinderea ariei oficiilor de stare civilă care pot transcrie certificatele și extrasele de stare civilă privind cetățenii care nu au avut niciodată domiciliul în România, de la un singur oficiu pe teritoriul României la numărul corespunzător primăriilor de pe teritoriul României.

Instituția Avocatul Poporului, prin rolul său de apărător al drepturilor și libertăților cetățenești, are în vedere și întocmirea unui raport special privind modificarea legislației în materie.

Luiza Portase, consilier

**MODALITATEA DE ÎNSUȘIRE ȘI PUNERE ÎN APLICARE A
RECOMANDĂRII NR. 38 DIN 1 NOIEMBRIE 2012,
EMISĂ DE AVOCATUL POPORULUI**

*(privind sesizarea din oficiu pentru clarificarea situației prezentate în articolul
„Cazul Perla II: Femeie ucisă de nepăsarea polițistului Sucă”, publicat în ediția
on-line a cotidianului Evenimentul Zilei)*

Biroul Teritorial Pitești a solicitat domnului chestor de poliție Muntean Lucian Ioan, împuternicit la comanda Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea, să procedeze la informarea Avocatului Poporului cu referire la stadiul de aplicare a Recomandării nr. 38 din 01.11.2012.

Conducerea Inspectoratului de Poliție Județean Vâlcea a înștiințat instituția Avocatul Poporului despre însușirea Recomandării nr. 38 din 01.11.2012 și măsurile dispuse în consecință.

Astfel:

- Pentru îmbunătățirea mijloacelor de comunicare cu mass-media, în interesul siguranței cetățeanului, sunt respectate regulamentele interne de muncă în care sunt specificate atribuțiile concrete ale personalului instituției în relaționarea cu reprezentanții mass-media locale și centrale. Astfel, Inspectoratul de Poliție Județean Vâlcea *pune, zilnic, la dispoziția jurnaliștilor acreditați buletine de presă și comunicate* (când este cazul) referitoare la principalele evenimente de impact mediatic ce au avut loc pe raza de competență, atât pe adresele de e-mail cât și pe site-ul instituției;
- Pentru aplicarea reglementărilor Legii nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române precum și urmare a analizelor efectuate cu referire la asigurarea măsurilor de siguranță în cazurile de violență în familie, *Inspectoratul Județean de Poliție Vâlcea a întocmit Planul Strategic Anual cu privire la obiectivele ce trebuie realizate și indicatorii de performanță minimali, plan ce a fost transmis la Autoritatea Teritorială de Ordine Publică Vâlcea, care conține și factorii criminogeni ai violenței în familie, în mod deosebit împotriva persoanelor cu risc (femei, copii, bătrâni);*
- În cadrul ședințelor săptămânale de analiză efectuate la nivelul inspectoratului cu factorii de decizie (șefii tuturor structurilor) *se solicită permanent instrumentarea în teren, cu maximă atenție și celeritate, a dosarelor aflate în lucru, concomitent cu acordarea unui interes sporit acțiunilor reale de prevenție și îndeplinire a obligațiilor legale în cazul violențelor în familie. A fost subliniată importanța cunoașterii populației*

pe raza de competență, gestionarea stărilor conflictuale, în special a celor familiale. S-a pus în discuție monitorizarea conflictelor care persistă deși, din punct de vedere penal, datorită retragerii plângerilor sau împăcării părților, acestea au fost finalizate.

*Mihaela Stănciulescu, expert
coordonator
Biroul Teritorial Pitești*



COMUNICAT DE PRESĂ *pe trimestrul I al anului 2013*

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în trimestrul al I al anului 2013, se prezintă astfel:

Au fost acordate **4777 audiențe**, dintre care **470** la sediul central și **4307**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate potrivit competenței legale, **2558 petiții**. Dintre acestea, **1074 petiții** au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **1484** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **13 anchete** privind: *dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la U.M. 02405 Pitești; *protecția copiilor și a tinerilor*, la Primăria comunei Măgura, județul Bacău, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Consiliului Județean Maramureș, Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Maramureș, Centrul de plasament, asistență și sprijin a tinerilor care urmează să părăsească sistemul de protecție Sighetu Marmației și Casa de tip familial Eminescu, Sighetu Marmației, Primăria Medgidia, județul Constanța și Primăria comunei Nicolae Bălcescu, județul Constanța; *dreptul la un nivel de trai decent*, la Penitenciarul Tulcea; *dreptul de petiționare*, la Consiliul Județean Galați; *protecția copiilor și a tinerilor și a dreptului la un nivel de trai decent*, la Primăria comunei Petrești, județul Dâmbovița, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dâmbovița, Primăria comunei Râscăeți, județul Dâmbovița și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Dâmbovița; *protecția persoanelor cu handicap*, la Primăria comunei Hulubești, județul Dâmbovița; *dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la un nivel de trai decent*, la Spitalul de Pediatrie Ploiești, Direcția de Sănătate Publică Prahova și Consiliul Județean Prahova, *dreptul la viață și la integritate fizică și psihică*, *protecția copiilor și a tinerilor și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Inspectoratul Școlar Județean Mureș și Școala Gimnazială Batoș județul Mureș și *dreptul de proprietate privată și dreptul de petiționare*, la Primăria orașului Ghimbav, județul Brașov.

Au fost elaborate **2 rapoarte speciale**: *Raportul special cu privire la consecințele eliminării pensiilor de serviciu și Raportul special privind transportul elevilor din mediul rural*, înaintate primului-ministru, președintelui Senatului și președintelui Camerei Deputaților.

Au fost emise **7 recomandări**, adresate: directorului executiv al Casei Județene de Pensii Bacău, referitoare la respectarea *dreptului la protecție al persoanelor cu handicap*, a *dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică* și **BULETIN INFORMATIV NR. 1/2013**
AVOCATUL POPORULUI

a dreptului la un nivel de trai decent; președintelui Consiliului Județean Vaslui, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la învățătură; primarului comunei Măgura, județul Bacău și directorului Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău, referitoare la respectarea dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor; primarului comunei Râscăeți, județul Dâmbovița, primarului comunei Petrești, județul Dâmbovița și directorului Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Dâmbovița, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind protecția copiilor și a tinerilor și a dreptului la un nivel de trai decent; ministrului sănătății, directorului general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Buzău și managerului Spitalului Județean de Urgență Buzău, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind protecția copiilor și a tinerilor și a dreptului la ocrotirea sănătății și inspectorului general al Inspectoratului Școlar Județean Mureș, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, protecția copiilor și a tinerilor și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică.

A fost **ridicată direct** de Avocatul Poporului **excepția de neconstituționalitate** a dispozițiilor art.71 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 807 din data de 3 decembrie 2010.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **168 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate.**

Andreea Băicoianu

Consilier

București, aprilie 2013

ÎNCADRAREA ÎN GRAD DE HANDICAP LA DISCREȚIA AUTORITĂȚILOR ÎN DOMENIU

Urmare a materialului prezentat de canalul de televiziune ProTV în data de 11 februarie 2013, *despre o tânără mamă cu handicap grav din naștere – lipsa mâinilor de la cot și lipsa tălpilor de la picioare, care a dat naștere unui copil, tânără care a rămas fără posibilitatea de a avea însoțitor, deși conform certificatului de handicap grav ar fi necesitat acest sprijin, Biroul Teritorial Iași s-a sesizat din oficiu*, dispunând efectuarea de demersuri în vederea stabilirii veridictății informațiilor furnizate și a respectării prevederilor art. 50 și art. 47 din Constituție, precum și a legilor speciale care reglementează protecția persoanelor cu handicap.

Materialul intitulat *„S-a născut fără mâini, iar autoritățile au lăsat-o fără indemnizația de handicap. Ce spun medicii”* prezintă o situație contradictorie despre modalitatea în care are loc analiza dosarelor persoanelor cu handicap și realitatea tristă din spatele acestei analize, respectiv stabilirea gradului de handicap și a dreptului la însoțitor cu încălcarea prevederilor legale.

În acest context, Biroul Teritorial Iași s-a adresat Direcției Generale de Asistență Socială și protecția Copilului Iași, solicitând informații legate de cazul doamnei V.A., având Certificat de încadrare în grad de handicap grav fără drept de asistent personal.

Prin adresa nr. 4210/6.03.2013, Direcția Generală de Asistență Socială și protecția Copilului Iași ne-a comunicat următoarele:

► *cu privire la documentele medicale și cele psiho-sociale în baza cărora s-a luat decizia de a nu beneficia de însoțitor*

Documentele pe baza cărora se realizează evaluarea medico-psiho-socială în scopul emiterii Certificatului de încadrare în grad de handicap sunt prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 430/2008 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, respectiv: scrisoare medicală-tip de la medicul de familie, referat privind situația medicală prezentă întocmit de medicul specialist și anchetă socială – tip, efectuată de către serviciul social specializat din cadrul primăriei în a cărei rază are domiciliul sau reședința persoana cu handicap.

► *cu privire la întocmirea anchetei sociale care să releve autonomia sau neautonomia persoanei cu handicap, astfel încât accesul acesteia la o viață decentă să nu fie limitat de deciziile autorității competente*

A fost realizată ancheta socială ca parte componentă a dosarului care este supus evaluării. În cazul doamnei V.A., persoana cu handicap care a făcut obiectul materialului de presă, deplasarea se realizează fără echipament asistiv sau sprijin din partea altei persoane, deoarece la nivelul picioarelor sunt prezente călcâiul și talpa piciorului, existând doar o atrofie a degetelor. În cazul activităților care presupun manipularea de obiecte sau alte acțiuni prin care sunt solicitate membrele superioare se constată necesitatea sprijinului, datorită incapacității de pensare (prindere, apucare) și susținere.

► *cu privire la criteriile avute în vedere atunci când s-a dispus decăderea din dreptul la însoțitor*

Evaluarea medico-psiho-socială în scopul încadrării în grad de handicap se realizează în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Muncii, familiei și Egalității de Șanse și al Ministrului Sănătății Publice nr. 762/1992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psiho-sociale, cazul pus în discuție nereprezentând o excepție.

► *cu privire la cum apreciază autoritatea sesizată, atât din punct de vedere medical, cât și psiho-social posibilitatea tinerei mame cu handicap de a îngriji un copil de 4 luni*

Activitatea Serviciului de evaluare complexă a persoanelor adulte cu handicap, precum și a Comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap se desfășoară într-un cadru stabilit de către legislația în vigoare, cadru care impune o serie de repere clare și stricte privind încadrarea în grad de handicap, care nu lasă loc interpretărilor sau aprecierilor. La un studiu al criteriilor se pot constata aspecte precum: diferențierea între boală și handicap, faptul că gradul de dependență al unei persoane influențează în mică măsură stabilirea încadrării în grad de handicap, faptul că medicii care fac evaluarea dosarelor nu au aria de competență diagnosticarea, motiv pentru care sunt solicitate documente emise de către medicii specialiști etc.

De asemenea, potrivit aceluiași criterii, numărul persoanelor pe care le are în îngrijire evaluatul nu influențează încadrarea în grad de handicap.

► *cu privire la coroborarea criteriilor medico-psiho-sociale în luarea deciziei de decădere din dreptul la însoțitor*

Coroborarea criteriilor medicale cu cele sociale și psihologice se realizează ținându-se cont de criteriile mai sus amintite, iar cazul de față nu face excepție.

► *cu privire la refuzul Comisiei de evaluare de a vedea persoana cu handicap în discuție* – a fost văzută de fiecare dată când a fost evaluată.

► *cu privire la modalitatea de remediere a decăderii din dreptul la însoțitor*

Contestația doamnei V.A. a fost înaintată Comisiei Superioare de evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București, iar până la pronunțarea acesteia decizia rămâne aceeași.

Analizând răspunsul transmis instituției Avocatul Poporului de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași, rezultă următoarele:

1. prin dispozițiile art. 6 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 430/2008, legiuitorul a stabilit enumerativ, limitativ și cumulativ, setul de documente medico-psiho-sociale care stau la baza evaluării în vederea încadrării în grad de handicap (scrisoare medicală-tip de la medicul de familie, referat privind situația medicală prezentă întocmit de medicul specialist și anchetă socială – tip), fără a stabili și o ierarhie a importanței acestora în luarea deciziei.

De altfel, în două din cele trei acte care stau la baza evaluării medico-psiho-sociale (scrisoare medicală-tip de la medicul de familie și anchetă socială – tip) rezultă explicit faptul că persoana cu handicap care a făcut obiectul

sesizării din oficiu necesită asistent personal pentru îngrijire și activități cotidiene, de auto-gospodărire și pentru îngrijirea copilului nou-născut.

2. rolul anchetei sociale efectuată de către serviciul social specializat din cadrul Primăriei comunei Gorban, județul Iași, este determinant având în vedere faptul că aceasta poate evidenția autonomia sau neautonomia fizică/psihică a persoanei supuse evaluării. În cazul de față, **ancheta socială evidențiază că în cazul activităților care presupun manipularea de obiecte sau alte acțiuni prin care sunt solicitate membrele superioare se constată necesitatea sprijinului, datorită incapacității de pensare (prindere, apucare) și susținere.**

Paradoxal, deși autoritatea sesizată consimte, prin adresa formulată că există această incapacitate și recunoaște implicit că persoana în discuție este incapabilă să se îngrijească ori să își îngrijească copilul nou-născut, cu toate acestea în aceeași adresă precizează că *„gradul de dependență al unei persoane influențează în mică măsură stabilirea încadrării în grad de handicap”*.

3. potrivit prevederilor **cap. VII, art. III pct. 1 din Ordinul Ministrului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse nr. 762/2007**, în cazul încadrării în grad de handicap grav pentru afectarea funcțiilor motorii se impune **necesitatea acordării de asistent personal.**

Din considerentele mai sus enunțate, Biroul Teritorial Iași s-a adresat Direcției pentru Protecția Persoanelor cu Handicap București, care prin adresa nr. 6369/19.03.2013 ne-a comunicat că **a admis contestația doamnei V.A, aceasta a fost încadrată în gradul I cu asistent personal**, decizia fiind transmisă și Direcției Generale de Asistență Socială și protecția Copilului Iași.

*Carla Cozma, consilier coordonator
Biroul Teritorial Iași*

FIȘE DE CAZ

– cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului –

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și protecția persoanelor cu handicap (art. 52 și art. 50 din Constituție)

Elena (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Pitești, exprimându-și nemulțumirea cu referire la faptul că a solicitat Primăriei comunei Ionești, județul Vâlcea, să i se acorde scutirea de la plata impozitului pe clădirea folosită ca domiciliu și a terenului aferent acesteia, în conformitate cu prevederile art. 284 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal iar această autoritate nu i-a răspuns.

Față de susținerile petentei, s-a solicitat primarului comunei Ionești să examineze situația creată și să procedeze la îndreptarea ei prin dispunerea măsurilor legale. Pe cale de consecință, Primăria comunei Ionești din județul Vâlcea ne-a remis răspunsul nr. 6853 din 11.01.2013 prin care ne-a informat că la Compartimentul impozite și taxe care funcționează la nivelul acestei autorități „a fost identificată o eroare materială în ceea ce privește obligarea petentei la plata impozitului pe clădire și **s-a procedat la stingerea creanțelor presupus datorate**”.

Primarul localității a confirmat faptul că a depus, încă din anul 2009, Certificatul de încadrare în grad de handicap accentuat permanent așa încât îndreptarea acestei erori s-a făcut pentru ultimii trei ani. **Dosar nr. 1329/2012**

Încălcarea dreptului de proprietate privată, a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 44, art. 51 și art. 52 din Constituție)

Constantin (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Ploiești privind faptul că în calitate de moștenitor al defuncțiilor săi părinți, a întreprins mai multe demersuri la Primăria Comunei Orlești, județul Vâlcea în vederea reconstituirii dreptului de proprietate privată, însă nu i s-a eliberat proces-verbal de punere în posesie și titlu de proprietate conform legislației fondului funciar.

Totodată, petentul preciza că în anul 1991 a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate privată, în baza Legii nr. 18/1991. Ulterior, petentul a depus noi cereri prin care a solicitat eliberarea titlurilor de proprietate de pe urma părinților săi, inclusiv cererea în anul 2005, transmisă cu confirmarea de primire din 28.11.2005, formulată în baza Legii nr. 247/2005, însă nu a primit niciun răspuns și nu cunoaște stadiul de soluționare al cererilor sale.

Urmare a demersurilor întreprinse de instituția noastră, Primăria comunei Orlești, județul Vâlcea, ne-a comunicat că în conformitate cu prevederile Legii nr.

18/1991 privind fondul funciar, petentul, împreună cu frații săi, în calitate de moștenitori ai defuncților părinți, au solicitat prin cererea din 04.03.1991 reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață totală de teren de 3,36 ha, fiind validați prin Hotărârea Comisiei Județene din 1991 cu o suprafață de 0,66 ha, pentru diferența de teren existând o mențiune pe marginea anexei de validare „rest teren este confiscat cu hotărâre judecătorească”.

Cu privire la această mențiune, petentul a avut posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 5 din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, solicitând instanței judecătorești competente să îi acorde despăgubiri reprezentând echivalentul valorii bunurilor confiscate prin hotărâre de condamnare sau ca efect al măsurii administrative, dacă bunurile respective nu i-au fost restituite sau nu a obținut despăgubiri prin echivalent în condițiile Legii nr. 10/2001, republicată sau ale Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare. Cererea este prescriptibilă în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a legii și scutită de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 1/2000, petentul a solicitat, prin cererea din 17.03.2000 reconstituirea dreptului de proprietate pentru terenurile cu vegetație forestieră deținute de părinții săi, fiind validat, alături de frați, ca moștenitori ai tatălui, prin Hotărârea Comisiei Județene din 21.02.2002, iar în anul 2003 s-a și emis titlul de proprietate neridicat până la momentul sesizării instituției noastre.

De asemenea, Primăria Comunei Orlești ne-a precizat că petentul, prin cererea din anul 2005 la care pretinde că nu a primit răspuns, a solicitat, în conformitate cu prevederile Legii nr. 247/2005, reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenului deținut de părinți.

Astfel, în ședința Comisiei comunale din data de 16.01.2007, s-a luat în discuție cererea sa stabilindu-se că nu face obiectul Legii nr. 247/2005, suprafețele de teren solicitate fiind validate conform Legii nr. 18/1991. S-a dispus invalidarea unor suprafețe de teren validate eronat în nume propriu fratelui și validarea corectă a acestora la defuncta mamă. **Dosar nr. 51/2013**

*Încălcarea nivelului de trai, protecției copiilor și tinerilor și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47, art. 49 și art. 52 din Constituție)*

Adela (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Pitești fiind nemulțumită de faptul că a solicitat Primăriei Râmnicu Vâlcea, prin numeroase cereri, atribuirea unei locuințe sociale după ce, în prealabil, a fost primită în audiență de primarul municipiului, dar Primăria tergiversează formularea unui răspuns.

Petenta susținea că este unic întreținător de familie, are în grijă un copil minor, nu deține și nu a deținut în proprietate o locuință, nu a beneficiat de sprijinul statului în credite pentru edificarea sau achiziționarea unei locuințe, nu este chiriaș al fondului locativ de stat sau local, nu are calitate de asociat într-o societate

comercială care deține în patrimoniu o locuință și nu a fost evacuată dintr-o locuință proprietate de stat pentru nerespectarea clauzelor contractuale.

Pentru clarificarea situației, s-a solicitat primarului Municipiului Râmnicu Vâlcea să analizeze situația, să dispună măsurile legale de îndreptare, să formuleze un răspuns petentului și să ne informeze în scris cu privire la modul de soluționare.

Primăria Municipiului Râmnicu Vâlcea ne-a comunicat că întrucât numărul locuințelor sociale a fost mai mic decât numărul solicitanților înscriși în lista de priorități, acestea au fost repartizate primilor 97 de solicitanți din lista de priorități, dosarul petentei rămânând în atenția Primăriei.

Urmare a demersului Biroului Teritorial Pitești, în ședința comisiei locale din data de 05.02.2013 s-a stabilit reactualizarea tuturor dosarelor privind atribuirea unei locuințe sociale depuse până la data de 31.12.2012 în vederea întocmirii unei noi liste de priorități în funcție de criteriile de acces și de ierarhizare aprobate de către Consiliul local prin Hotărârea nr. 23/30.01.2013, ocazie cu care se va analiza și dosarul petentei, împreună cu celelalte 850 de solicitări privind atribuirea unei astfel de locuințe. **Dosar nr. 1481/2012**

Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată (art. 51 și art. 44 din Constituție)

Mai mulți petenți au sesizat Biroul Teritorial Constanța în legătură cu faptul că în calitate de proprietari ai unor terenuri expropriate și afectate de construcția tronsonului de autostradă Cernavoda – Constanța, au refuzat prima ofertă făcută de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale S.A București, contestând prețul prea mic pentru terenurile expropriate, reiterând nemulțumirea lor față de cuantumul despăgubirilor și susținând că nu au mai primit niciun răspuns referitor la stabilirea și plata despăgubirilor, până la data sesizării instituției noastre.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate, prevăzute de art. 51 și art. 44 din Constituție.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale S.A București, prin care ni s-au comunicat următoarele:

- prin Decizia de expropriere nr. 809/30.05.2011, s-a transferat dreptul de proprietate asupra imobilelor proprietate privată a persoanelor fizice în proprietatea publică a statului și în administrarea expropriatorului;
- în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/210, după întocmirea documentației cadastrale și a raportului de evaluare, proprietarii imobilelor prevăzuți în anexa HG nr. 282/2011, urmează să fie convocați în fața Comisiei de verificare a dreptului de proprietate, pentru a-și exprima acordul sau dezacordul în ceea ce privește cuantumul despăgubirii acordate;
- în cazul exprimării acordului, despăgubirile vor fi acordate proprietarilor imobilelor expropriate, iar în cazul în care nu sunt de acord cu despăgubirea acordată, aceasta se va acorda în baza cererii formulate în acest sens, însoțită de hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă. **Dosar nr. 254/2012**

*Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și
a nivelului de trai
(art. 52 și art. 47 din Constituție)*

*E*mil (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Alba Iulia în legătură cu tergiversarea soluționării dosarului de pensie de invaliditate de către Casa Județeană de Pensii Alba. Precizează că a înregistrat dosarul în cauză, la Casa Județeană de Pensii Alba, în data de 02.11.2012.

Aspectele semnalate au fost analizate în contextul unei posibile încălcări a dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 47 și art. 52 din Constituție.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Alba, în legătură cu cele sesizate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins de Biroul Teritorial Alba Iulia, autoritatea sesizată a comunicat că cererea celui în cauză, privind acordarea pensiei de invaliditate, a fost soluționată favorabil printr-o decizie emisă în data de 30 ianuarie 2013. Conform acestei decizii, care ne-a fost comunicată în copie, drepturile au fost stabilite începând cu data de 02.11.2012. **Dosar nr. 10/2013**

*Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și protecția
persoanelor cu handicap
(art. 52 și art. 50 din Constituție)*

*M*atei (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Ploiești în legătură cu faptul că este persoană cu handicap grav, conform certificatului de încadrare în grad de handicap din 18.06.2012 și că i se încalcă drepturile prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Astfel, petentul arată că deși în anul 2012, s-a adresat în repetate rânduri Primăriei Comunei Berca, județul Buzău sesizând încălcarea drepturilor sale - persoană cu handicap grav, nici până la data depunerii cererii la instituția noastră, nu i s-a soluționat situația cu care se confruntă.

În acest sens, petentul menționează că deși potrivit legii are dreptul la asistent personal, soția având grijă de acesta, îi este refuzat dreptul de a fi angajată la Primăria Comunei Berca, neprimind salariul aferent, și în ciuda numeroaselor demersuri întreprinse, primăria nu ia măsuri concrete pentru rezolvarea situației disperate cu care se confruntă această familie.

Potentul precizează că se află într-o situație extrem de delicată neavând mijloacele materiale necesare achiziționării tratamentului, hranei zilnice și nu cunoaște motivele pentru care nu sunt acordate drepturile legale ce i se cuvin, refuzându-i-se dreptul de a avea un asistent personal sau o indemnizație lunară.

Urmare a demersurilor întreprinse, Primăria comunei Berca a repus petentul în drepturile sale, astfel încât acesta beneficiază de indemnizația prevăzută de art. 42 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, începând cu data de 01.01.2013. **Dosar nr. 16/2013**

*Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)*

*I*oana (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Bacău, în contextul unei posibile încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituție, de către Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă din cadrul Primăriei Sector 1 București.

Conform celor relatate de petentă, fiind născută în Republica Moldova și dobândind cetățenia română în anul 2003, a solicitat în cursul anului 2012 Primăriei Sector 1 București, transcrierea certificatului de naștere, însă a fost programată în vederea transcrierii, abia pentru data de 28 iunie 2014.

Petenta și-a exprimat nemulțumirea față de termenul foarte lung acordat pentru soluționarea cererii, apreciind că în această perioadă îi sunt afectate și alte drepturi care presupun prezentarea certificatului de naștere transcris, respectiv, contractul său de muncă este încheiat pe perioada valabilității permisului de ședere.

Față de aspectele sesizate, au fost întreprinse demersuri la Direcția Publică de Evidență a Persoanelor și Stare Civilă din cadrul Primăriei Sector 1 București.

Ca urmare a demersurilor întreprinse de Biroul Teritorial Bacău, autoritatea sesizată ne-a informat că termenul fixat pentru soluționarea cererii de transcriere a fost stabilit ca urmare a volumului foarte mare de activitate și a numărului redus de personal care are în atribuții soluționarea cererilor.

Cu toate acestea, pentru situațiile în care este necesară soluționarea cererii cu celeritate s-a creat posibilitatea depunerii unei cereri prin care se solicită, motivat, urgentarea aplicării procedurii de transcriere.

Petenta a fost îndrumată să formuleze o cerere de soluționare cu prioritate a transcrierii certificatului de naștere. **Dosar nr. 26/2013**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și art. 52 din Constituție)*

*M*arin (nume fictiv) s-a adresat Biroului Teritorial Ploiești sesizând faptul că s-a adresat Primăriei orașului Băicoi și Instituției Prefectului județul Prahova, solicitând informații privind stadiul punerii în executare a sentinței civile din data de 14.10.2010 pronunțată de Judecătoria Câmpina, definitivă și irevocabilă, însă răspunsurile comunicate sunt nemulțumitoare.

Potrivit sentinței civile din data de 14.10.2010 pronunțată de Judecătoria Câmpina, Comisia Locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra

terenurilor Băicoi și Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Prahova, au fost obligate să reconstituie dreptul de proprietate pentru terenurile specificate în sentința sus menționată și la plata în solidar a sumei de 800 lei către persoanele nominalizate în sentință, reprezentând cheltuieli de judecată

Având în vedere aceste aspecte, petentul este nemulțumit și consideră că se tergiversează în mod nejustificat atât punerea în posesie cât și plata cheltuielilor de judecată stabilite de instanță.

Au fost solicitate informații de la Instituția Prefectului județul Prahova și de la Primăria orașului Băicoi județul Prahova în legătură cu cele sesizate de petent.

În urma demersurilor întreprinse, Instituția Prefectului județul Prahova ne-a informat că în cadrul ședinței Comisiei Județene de Fond Funciar Prahova din data de 04.02.2013, a fost soluționată și validată propunerea Comisiei Locale de fond funciar Băicoi privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1,0067 ha, conform sentinței civile din 14.10.2010 pronunțată de Judecătoria Câmpina, definitivă și irevocabilă

Totodată s-a precizat faptul că după redactarea hotărârii și semnarea acesteia de către membri Comisiei Județene de Fond Funciar Prahova, Comisia Locală Băicoi va întocmi documentația necesară eliberării titlului de proprietate.

În ceea ce privește plata cheltuielilor de judecată în solidar de către ambele comisii, la data de 13.02.2013 petentul a ridicat de la casieria Primăriei orașului Băicoi județul Prahova suma de 400 de lei, iar Instituția Prefectului județul Prahova a întreprins demersuri către ordonatorul principal de credite - Ministerul Afacerilor Interne - prin adresa din 08.02.2013, în vederea alocării sumei de 400 lei, urmând ca petentul să fie contactat telefonic în momentul în care suma respectivă va fi virată.

Dosar nr. 67/2013

*Încălcarea nivelului de trai decent și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)*

Traian (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Constanța în legătură cu faptul că prin hotărârile judecătorești pronunțate în anul 2009, Primăria Mihail Kogălniceanu a fost obligată la plata către petent a salariului pe luna iunie 2004 și a concediului de odihnă pe anul 2004, sume reținute abuziv. Deși a solicitat sistematic Primăriei Mihail Kogălniceanu achitarea acestor sume, până la data sesizării instituției noastre problema nu a fost rezolvată și nici nu i s-au comunicat motivele refuzului.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 52 și art. 47 din Constituție.

Au fost solicitate informații Primăriei Mihail Kogălniceanu în legătură cu cele sesizate de petent, și ca urmare a intervenției instituției noastre, ni s-a comunicat că lucrarea cu calculul sumelor cuvenite petentului a fost repartizată

biroului contabilitate din cadrul primăriei, urmând a fi soluționată în cel mai scurt timp. **Dosar nr. 4/2013**

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, protecției persoanelor cu handicap și a nivelului de trai (art. 52, art. 50 și art. 47 din Constituție)

*E*lena (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Bacău, cu privire la o posibilă încălcare a dreptului la protecție al persoanelor cu handicap, a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzute de art. 50, art. 52 și art. 47 din Constituție, de către Casa Județeană de Pensii Bacău.

Potrivit celor relatate de petentă și documentelor anexate petiției rezulta că prin Decizia nr. XXXX/26.10.2012, Casa Județeană de Pensii Bacău a dispus recuperarea de la petentă a sumei de 4109 lei, reprezentând „sume încasate necuvenit cu titlu de prestații sociale”.

Din motivarea acestei decizii rezulta că în perioada 01.04.2012-31.10.2012, doamnei Pădure Lucia i s-ar fi plătit și ar fi încasat necuvenit indemnizație de însoțitor în cuantum de 4109 lei, debitul fiind generat de emiterea în mod eronat a deciziei privind acordarea pensiei de invaliditate gradul I nr. XXXX /04.04.2012 și care a fost anulată ulterior prin decizia nr. 171347/21.09.2012.

În motivarea aceleiași decizii se arăta că la data trecerii de la pensie de invaliditate la pensie pentru limită de vârstă, respectiv 27.03.2012, petenta ar fi beneficiat doar de gradul II de invaliditate și nu de gradul I, care i-ar fi permis să primească pe lângă pensia pentru limită de vârstă și indemnizația pentru însoțitor.

Cu toate acestea, văzând documentele anexate la petiție de petentă, a reieșit că la data de 27.03.2012, petentei îi fusese deja emisă de către Casa Județeană de Pensii Bacău Decizia nr. 98/26.03.2012, deci anterior pensionării pentru limită de vârstă, prin care a trecut de la gradul II de invaliditate la gradul I de invaliditate, ceea ce îi conferea dreptul la indemnizația de însoțitor.

Față de cele sesizate de petentă, a fost efectuată o anchetă la Casa Județeană de Pensii Bacău.

Din discuțiile purtate cu reprezentanții Casei Județene de Pensii Bacău, precum și din documentele puse la dispoziție, au rezultat următoarele:

Petenta a beneficiat de pensie de invaliditate gradul II conform deciziei medicale asupra capacității de muncă, în baza acesteia emițându-se decizia de pensionare.

În conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul național de pensii publice, la data îndeplinirii condițiilor pentru acordarea pensiei pentru limită de vârstă, pensia de invaliditate devine pensie pentru limită de vârstă.

Petenta a îndeplinit condițiile pentru pensie de limită de vârstă la data de 27 martie 2012, data de la care urma să beneficieze de acest drept.

Cu o zi înainte de această dată, respectiv la data de 26 martie 2012, petentei i s-a emis de către Cabinetul de expertiză medicală asupra capacității de muncă, Decizia nr. 98, prin care i se acorda gradul I de invaliditate.

Deși din punct de vedere calendaristic, decizia asupra capacității de muncă este anterioară datei împlinirii condițiilor pentru acordarea pensiei de limită de vârstă, din punct de vedere juridic, această decizie produce efecte începând cu luna următoare celei în care a fost emisă, așa cum dispune art.78, alin.(3) din Legea nr.263/2010, astfel că la data îndeplinirii condițiilor pentru pensie de limită de vârstă, petenta încă era încadrată din punct de vedere juridic, în gradul II de invaliditate, ceea ce nu îi dădea dreptul la indemnizație de însoțitor.

Precizăm că în conformitate cu prevederile art.77, alin.(1) din același act normativ, pensionarii de invaliditate gradul I beneficiază, în afara pensiei, de indemnizație de însoțitor, în cuantum fix de 80% din valoarea unui punct de pensie.

În speță, în mod eronat, Casa Județeană de Pensii Bacău a emis decizia nr. XXXXX /04.04.2012, prin care petentei i s-au stabilit și plătit drepturi aferente gradului I de invaliditate, inclusiv indemnizație de însoțitor, chiar dacă, la data de 27.03.2012, dată de la care petenta avea dreptul la trecere la pensie pentru limită de vârstă, aceasta era încă îndreptățită să i se acorde doar drepturile decurgând din încadrarea în gradul II de invaliditate.

Ulterior, urmare unei acțiuni de control, Casa Județeană de Pensii a sesizat eroarea, pe care și-o asumă, și a procedat la emiterea deciziei nr.171347/26.10.2012 prin care s-a dispus recuperarea de la petentă a indemnizației de însoțitor, în cuantum total de 4109 lei, instituția prevalându-se de prevederile art. 179, alin.(4), potrivit căruia sumele plătite necuvenit se recuperează de la beneficiari.

Pe de altă parte, petenta este titulara unui certificat de încadrare în gradul grav de handicap (763/17.02.2012), emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Bacău, care, de asemenea îi dă dreptul la indemnizație pentru însoțitor, în temeiul prevederilor Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. În baza acestui certificat, Serviciul Public de Asistență Socială Bacău a procedat la plata indemnizației de însoțitor începând cu data de 01.03.2012.

La cererea petentei și în conformitate cu prevederile Ordinului nr.794/380 din 18.12.2002, Serviciul Public de Asistență Socială Bacău a dispus încetarea plății indemnizației de însoțitor începând cu data de 01.04.2012, motivat tocmai de decizia eronată a Casei Județene de Pensii Bacău de acordare a indemnizației de însoțitor, decizie pe care aceasta și-a revocat-o ulterior și a dispus recuperarea de la petentă a sumelor plătite nelegal.

În concluzie, petenta se află în situația de a i se reține de către Casa Județeană de Pensii Bacău sumele plătite necuvenit timp de șase luni cu titlu de indemnizație de însoțitor, dar nici nu mai poate beneficia retroactiv pentru aceeași perioadă de indemnizație de la Serviciul Public de Asistență Socială, deoarece tocmai petenta a solicitat încetarea plății acestui drept odată cu acordarea lui de către Casa Județeană de Pensii Bacău.

Față de cele expuse, responsabilă pentru crearea acestei situații este Casa Județeană de Pensii Bacău, care, deși își asumă eroarea acordării indemnizației de însoțitor, procedează cu rigurozitate la aplicarea prevederilor legale referitoare la recuperarea sumelor plătite necuvenit, însă nu a procedat la fel de riguros în analizarea documentelor care au stat la baza emiterii deciziei nelegale.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art.59 din Constituția României și ale art.13 lit. c), art. 21 și art. 23 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și

funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, a fost emisă Recomandarea nr. 1 din 23 ianuarie 2013, urmând ca directorul Casei Județene de Pensii Bacău, să dispună efectuarea la nivelul instituției a unei analize privind situațiile în care au fost emise în mod eronat decizii de acordare a unor drepturi și să dispună măsurile legale față de funcționarii în cauză. **Dosar nr. 434/2012**

*Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)*

Roxana (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Brașov și a relatat că în urma unor sesizări prin care a semnalat anumite deficiențe constatate personal la Căminul de Bătrâni „Nicodemus”, Biserica Reformată „Casa Speranței”, Garda Financiară Secția Brașov i-a comunicat răspunsul prin adresa nr.122879/12.10.2012. Ca urmare a acestui răspuns, rezultă că Garda Financiară a efectuat un control la Căminul de Bătrâni „Nicodemus” și „au fost luate măsurile legale”. De asemenea, pentru alte aspecte, sesizarea petentei a fost redirecționată către Direcția de Muncă și Protecție Socială Brașov care a comunicat propriile rezultate. Cu toate acestea, petenta este nemulțumită de faptul că nu sunt detaliate măsurile care au fost întreprinse.

Față de aspectele prezentate, ne-am adresat Gărzii Financiare Secția Brașov, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petentă.

În urma demersurilor întreprinse, Garda Financiară Secția Brașov din cadrul Ministerului Finanțelor Publice ne-a comunicat în copie Nota Unilaterală seria BV nr.1XXXX încheiată în data de 12.10.2012 ca urmare a verificărilor efectuate la „Biserica Reformată Casa Speranței – Căminul de Bătrâni Nicodemus”, precum și alte înscrisuri generate ca urmare a celor constatate, în total 26 file, pe care le-am comunicat petentei. **Dosar nr. 20/2013**

*Încălcarea dreptului la informație și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 31 și art. 52 din Constituție)*

Raul (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Suceava, susținând că a fost transferat în mod abuziv de la Penitenciarul Botoșani la Penitenciarul Tulcea. De asemenea, petentul susținea că la data de 25 decembrie 2012 a avut programată și aprobată vizita mătușii sale, motiv pentru care nu a primit nici pachetul de sărbători, apreciind că i-a fost încălcat dreptul la vizită și dreptul de a primi bunuri potrivit prevederilor art. 48 și art. 49 din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal. De asemenea, a solicitat sprijinul în vederea obținerii liberării condiționate.

În urma demersurilor întreprinse, Penitenciarul Botoșani ne-a informat că la data de 11.06.2012 petentul a fost arestat preventiv de către IPJ Suceava și la data de 05.07.2012 a fost depus la Penitenciarul Botoșani. La data de 09.11.2012 Judecătoria Rădăuți a emis mandatul de executare a pedepsei închisorii, prin care a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare cu executare.

La data de 28.11.2012 Comisia de individualizare a regimului de executare a pedepsei, a stabilit să execute pedeapsa în regim deschis. Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, modificată și completată, se înaintează tabelul persoanelor private cărora li s-a stabilit regimul de executare a pedepsei la Administrația Națională a Penitenciarelor.

Directorul Administrației Naționale a Penitenciarelor a dispus transferul petentului la Penitenciarul Tulcea, în vederea executării pedepsei, motiv pentru care la data de 22.12.2012 a și fost transferat.

Vizitele și pachetele se acordă, în Penitenciarul Botoșani, în baza planificării prealabile, făcute de persoanele vizitatoare. Potrivit Registrului de programare al vizitelor, pentru ziua de 25.12.2012, în cazul petentului nu au fost solicitări pentru planificarea unei eventuale vizite.

Cu privire la liberarea condiționată petentul a fost informat că, potrivit Legii nr. 275/2006, **liberarea condiționată se acordă** potrivit procedurii prevăzute în Codul de procedură penală, **la cererea persoanei condamnate sau la propunerea comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate.**

Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, cu participarea judecătorului delegat pentru executarea pedepselor privative de libertate, în calitate de președinte, propune liberarea condiționată ținând seama de fracțiunea din pedeapsă efectiv executată și de partea din durata pedepsei care este considerată ca executată pe baza muncii prestate, de conduita persoanei condamnate și de eforturile acesteia pentru reintegrarea socială, în special în cadrul activităților educative, culturale, terapeutice, de consiliere psihologică și asistență socială, al instruirii școlare și al formării profesionale, de responsabilitățile încredințate, de recompensele acordate, de sancțiunile disciplinare aplicate și de antecedentele penale. **Dosar nr. 14/2013**

*Încălcarea dreptului de petiționare, a nivelului de trai și
a principiului liberului acces la justiție
(art. 51, art. 47 și art. 21 din Constituție)*

*M*ircea (nume fictiv) petentul s-a adresat Casei Județene de Pensii Brașov, prin cererea înregistrată cu nr. 21227 din 17 decembrie 2012, și a solicitat punerea în executare a Deciziei civile nr. 2196/M din 19 noiembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 1841/62/2012, prin care instanța obliga Casa Județeană de Pensii Brașov să valorifice grupa a II-a de muncă pentru activitatea desfășurată de contestatorul M.C. în perioada 09.02.1998-24.02.2001, potrivit Adeverinței nr. 48/21.02.2012 emisă de Unitatea S.C. Autotransmar S.A. prin lichidator judiciar Continental 2000 SPRL, însă nu a primit niciun răspuns.

Față de aspectele prezentate, ne-am adresat Casei Județene de Pensii Brașov, solicitând informații cu privire la cele reclamante de petent.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Casei Județene de Pensii Brașov o adresă din care rezultă că a fost emisă de către autoritatea publică

reclamată Decizia nr. 299181/28.01.2013, care pune în executare decizia instanței judecătorești. **Dosar nr. 36/2013**

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)

Nistor (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Timișoara, reclamând faptul că în cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad, și în speță la Secția Clinica de Psihiatrie din Str. O. Goga nr. 17, nu sunt asigurate condițiile exercitării dreptului la petiționare și corespondență pentru pacienții internați obligatoriu, neexistând cutii poștale de preluare a corespondenței instalate în interiorul unității spitalicești la care pacienții să aibă acces.

Persoanele internate obligatoriu în unități spitalicești specializate sunt asimilate persoanelor private de libertate închise în penitenciare sau centre de reeducare.

Prin răspunsul nr. 18.950/06.12.2012 al Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad se menționa faptul că personalul medical a fost instruit, cei internați putând depune și expedia corespondența prin serviciul de registratură și curierat al spitalului.

Cu toate acestea, pentru asigurarea unei modalități imparțiale și profesioniste de preluare a corespondenței se impune montarea unor cutii poștale de către Oficiul Județean de Poștă Arad în interiorul unității spitalicești la care pacienții să poată avea acces neîngrădit.

În urma demersurilor inițiate către Spitalul Clinic Județean de Urgență Arad, am fost informați că în cadrul discuțiilor purtate cu Oficiul Județean de Poștă Arad, se va analiza posibilitatea amplasării unei cutii poștale de colectare a corespondenței în zona Secției Clinice Psihiatrie, respectiv pe str. Octavian Goga, până la sfârșitul lunii aprilie a anului în curs. **Dosar nr. 43/2013**

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituție)

Aurel (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Timișoara, relatând că în luna ianuarie 2013, a solicitat S.P.C.R.P.C.I.V. Timiș înscrierea, în talonul de înmatriculare al autoturismului său marca Dacia Logan, a fiului său C.D.L., în calitate de coproprietar.

Petentul precizează că este nevăzător și dorește înscrierea mențiunii privind coproprietatea mașinii împreună cu fiul său pentru completarea unui dosar la Asociația Nevăzătorilor din Timișoara. Petentul precizează că cererea sa a fost respinsă, fără a-i fi comunicat motivul acestui refuz.

În urma demersurilor noastre, am fost informați că înscrierea unei persoane având calitatea de coproprietar se face în situația în care se prezintă un document care atestă dreptul de proprietate al solicitantului asupra autovehiculului sau dovada că este bun comun (soț, soție etc.).

Documentele necesare la înmatricularea în circulație sau transcrierea transmiterii dreptului de proprietate, sunt prevăzute de art. 7 și 8 alin. (1) din Ordinul MAI nr. 1501/2006. **Dosar nr. 81/2013**

*Încălcarea dreptului la ocrotirea sănătății și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 34 și art. 52 din Constituție)*

Instituția Avocatul Poporului, ca urmare a apariției în data de 21 ianuarie 2013, la postul de televiziune Realitatea TV a unei știri privind anumite disfuncționalități apărute la Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București (CASMB), în cazul eliberării adeverințelor care atestă calitatea de asigurat a persoanelor fizice, s-a sesizat din oficiu și a solicitat președintelui CASMB clarificarea aspectelor semnalate.

În conținutul materialului respectiv se menționa că „*Sute de persoane, printre care mulți bătrâni, invalizi, dar și femei însărcinate, se înghesuie zilnic, la sediul CASMB din strada Gheorghe Țițeica, pentru a intra în posesia unei adeverințe care să le ateste calitatea de asigurat, necesară la medicul de familie sau la medicul specialist. Pentru a evita scandalurile, de cele mai multe ori, oamenii fac liste pentru a menține o oarecare ordine. Cei care s-au învățat deja cu această situație vin cu noaptea-n cap, chiar și la 4 dimineața, ca să se numere printre primii pe listă și așteaptă apoi, ore bune, în autoturismele personale, să li se elibereze adeverința*”. Totodată, în articol s-a mai semnalat și faptul că unele persoane, „*așteptau ore în șir, pentru a treia sau a patra zi consecutiv, să intre în posesia adeverinței de asigurat pentru că, spuneau ei, funcționarele CASMB nu le-au cerut de la început toate actele de care aveau nevoie și i-au pus de mai multe ori pe drumuri ca să le aducă toate documentele necesare.*”

Urmare a demersului efectuat, CASMB informează instituția Avocatul Poporului că aspectele sesizate sunt reale și sunt cauzate în special de numărul insuficient de funcționari care își desfășoară activitatea la serviciul relații cu publicul. Pentru eficientizarea activității și pentru a oferi asiguraților condiții civilizate de așteptare s-a inaugurat, în data de 11 februarie 2013, Biroul Unic pentru Relația cu Asigurații și Furnizorii de Servicii Medicale. Totodată, se mai arată în răspunsul primit că, prin înființarea acestui birou s-a redus semnificativ timpul de așteptare, evitându-se astfel posibilele incidente cauzate de aglomerarea unui număr mare de persoane în sălile de așteptare și făcând inutilă „practica” listelor de așteptare la care recurgeau persoanele asigurate. **Dosar nr. 583/2013**

*Încălcarea principiului liberului acces la justiție, a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 21, art. 34 și art. 52 din Constituție)*

*T*inuța (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Târgu-Mureș, relatând că întâmpină greutăți în ceea ce privește punerea în executare a unei sentințe civile,

care dispune obligarea Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor Mureș și Comisiei locale de fond funciar Sînpetru de Câmpie să procedeze la întocmirea documentației și eliberarea pe numele petentului a titlului de proprietate și a fișei de punere în posesie pentru suprafața de teren de 1400 m.p. teren arabil extravilan. Totodată, instanța dispune radierea mențiunilor din cartea funciară cu privire la terenul pentru care s-a constatat nulitatea absolută.

Raportat la această situație, s-au făcut demersuri la Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Mureș, prin care s-a solicitat comunicarea și efectuarea demersurilor necesare în vederea punerii în executare a sentinței.

Urmare a demersului întreprins, autoritatea publică ne-a comunicat faptul că în ședința Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Mureș, a fost prezentată propunerea privind punerea în executare a Sentinței civile, în sensul emiterii titlului de proprietate pentru suprafața de 1400 m.p. în favoarea petentului, urmând ca imediat această hotărâre împreună cu documentația aferentă să fie transmisă Oficiului Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară Mureș pentru emiterie titlul de proprietate. **Dosar nr. 11/2013**

Încălcarea dreptului la informație și a dreptului de petiționare (art. 31 și art. 51 din Constituție)

Angela (nume fictiv) a sesizat Biroul Teritorial Suceava, susținând că s-a adresat Instituției Prefectului Județul Botoșani cu o cerere trimisă în luna octombrie 2012, prin care solicita să i se comunice în ce stadiu se află dosarul constituit la Legea nr. 10/2001, pentru care a depus documentația.

Totodată, petenta a precizat faptul că Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a verificat dosarul cuprinzând Dispoziția nr. 12738/2009 emisă de Primăria Municipiului Botoșani, și a fost remis Prefecturii Botoșani la data de 18.02.2010, cu solicitarea ca acesta să fie completat cu acte din care să reiasă suprafața apartamentului din corpul B, cu istoricul de arteră și nr. poștal pentru imobilul din Municipiul Botoșani, Str. M. Eminescu, nr.46.

De asemenea, s-a solicitat și situația juridică a imobilului, având în vedere că pe de o parte, din documentația aflată la dosar rezultă că aceasta s-a aflat în administrarea Direcției Sanitare Botoșani (1996), iar în prezent este sediul Serviciului public de taxe și impozite locale al Municipiului Botoșani, și nici până în prezent nu a fost retransmis Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

În urma demersurilor întreprinse, Instituția Prefectului Județul Botoșani ne-a informat că la data de 08 februarie 2013 dosarul petentei a fost înaintat de către Comisia municipală Botoșani de aplicare a Legii nr. 10/2001 către Instituția Prefectului Județul Botoșani în vederea verificării legalității, a întocmirii raportului de legalitate și a predării acestuia către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

În data de 12 februarie 2013, dosarul a fost predat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, fiind înregistrat la această autoritate cu nr. 53045 din 13 februarie 2013. **Dosar nr. 17/2013**

*Încălcarea dreptului de proprietate privată
(art. 44 din Constituție)*

*M*ariana (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul art. 44 din Constituția României, privind dreptul de proprietate privată, susținând că modul de calcul al cotei de curte ce i se cuvine, respectiv 11,49 mp, pentru care ar trebui să plătească impozit, nu este corect. În acest sens, petenta ne-a transmis copia unei fișe de calcul din 1 iunie 2000, în care era înscrisă cota parte din curte și grădină determinată proporțional cu suprafața locativă deținută de 5,57 mp.

În urma intervenției instituției Avocatul Poporului, un reprezentat al Administrației Fondului Imobiliar s-a deplasat la adresa petentei, în vederea efectuării operațiunilor de măsurare. Astfel, în baza măsurărilor s-a procedat la modificarea cotei de curte ce i se cuvine petentei și s-a stabilit ca începând cu data de 1 iunie 2012, cota să fie de 4,63 mp. **Dosar nr. 395/2013**

Cătălina Matei, expert
Florin Scorobete, expert
Felicia Nedea, expert
Nicolae Popescu, expert
Roxana Marcu, expert
Mihaela Stănciulescu, expert
Cornelia Cor, expert
Ioana Enache, expert
Mirabela Mălăescu, expert

Cristina Tache, expert
Doina Sârghie, expert
Romeo Busuioc, expert
Remus Gherghina, expert
Dorina David, expert
Eugen Ciobotă, consilier
Iuliana Buta, expert
Ileana Frimu, consilier

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IANUARIE – MARTIE 2013

Pe plan extern

Instituția Avocatul Poporului a continuat **colaborarea cu Ombudsmanul European** pentru realizarea schimbului de experiență și informații specifice activității desfășurate. Au fost transmise, în vederea publicării în următorul număr al Buletinului Ombudsmanilor Europeni, articolele:

- *Protecția copiilor împotriva abuzului și exploatării sexuale în România;*
- *Impactul deplasărilor în teritoriul a reprezentanților instituției Avocatul Poporului asupra activității desfășurate în anul 2012;*
- *Implicarea instituției Avocatul Poporului în respectarea dreptului la ocrotirea sănătății copiilor în mediul școlar;*
- *Implicarea instituției Avocatul Poporului în soluționarea problemelor privind transcrierea actelor de stare civilă.*

*
* *

Pe plan intern

Pe plan intern, s-a încercat o mai largă mediatizare a atribuțiilor instituției, prin participarea la diverse acțiuni.

* *

- În data de 29 ianuarie 2013, a avut loc la Hotelul Capital Plaza conferința cu tema *Perspective asupra reformelor electorale și constituționale*, organizată de Asociația Pro Democrația (APD). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

* *

- În data de 24 ianuarie 2013, au avut loc ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea Zilei Unirii Principatelor Române și la depunerea de coroane la Monumentul domnitorului Alexandru Ioan Cuza, din Dealul Patriarhiei Române. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Andreea Băicoianu, consilier.

* *

• În data de 31 ianuarie 2013, a avut loc la Palatul Parlamentului, conferința de presă care a lansat proiectul european *Consolidarea participării copiilor în societatea europeană prin intermediul serviciului telefonul copilului* și lansarea Acordului de parteneriat între Asociația Telefonul Copilului și instituția Avocatul Poporului. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În data de 5 februarie 2013, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului întrevederea prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului cu Sandie Blanchet, reprezentatul UNICEF în România. Discuțiile purtate în cadrul întrevederii au vizat situația copiilor din România și încheierea unui protocol de colaborare. La întrevedere au participat: Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, Andreea Băicoianu, consilier și Ligia Crăciunescu, expert, Tudor Ștefănescu și Voica Pop, reprezentanți UNICEF.

* *

• În data de 21 februarie 2013, a avut loc la Centrul de Resurse, Documentare și Cercetare cu privire la Problematika Roma dezbaterea cu tema *Platforme civice privind mobilitatea internațională a cetățenilor României*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

* *

• În data de 25 februarie 2013, Centrul de Drept Public și Științe Administrative din cadrul Școlii Naționale de Științe Politice și Administrative, a lansat un ciclu de dezbateri în contextul revizuirii Legii fundamentale, sub denumirea *Laborator administrativ – constituțional*, având ca tematică generală administrația publică în Constituția României. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În data de 7 martie 2013, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului cu delegația Comisiei Europene Împotriva Rasismului și Intoleranței – ECRI, formată din: Dejan Palic (membru ECRI din partea Croației), Dalibor Jilek (membru ECRI din partea Republicii Cehe) și Francesca Montagna din cadrul Secretariatului ECRI. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat: Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, Andreea Băicoianu și Dorel Bahrin, consilieri.

* *

• În data de 11 martie 2013, a avut loc la Ministerul Justiției, *Reuniunea Comisiei Mecanismului de cooperare și verificare - MCV*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de prof.univ.dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Ecaterina Mirea, consilier.

* *

• În data de 12 martie 2013, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întâlnirea cu Marian Mandache, președinte executiv al Centrului Romilor pentru Intervenții Sociale și Studii Romani-Criss. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

* *

• În data de 15 martie 2013, a avut loc la sediul Ministerului Justiției, întâlnirea prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului cu Mona-Maria Pivniceru, Ministrul Justiției. Întâlnirea a avut ca temă implementarea OPCAT (proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului). La întrevvedere au mai participat prof.univ.dr. Valer Dorneanu, adjunct al Avocatului Poporului și Emma Turtoi, consilier.

* *

• În data de 25 martie 2013, a avut loc la Palatul Parlamentului, dezbateră Rolul Curții Constituționale a României într-o democrație consolidată. Apartenența la puterea judecătorească? Perspective în noul text constituțional, organizată de Comisia juridică, de disciplină și imunități din cadrul Camerei Deputaților și Fundația pentru Apărarea Cetățenilor Împotriva Abuzurilor Statului (FACIAS). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Elena Anghel, consilier.

* *

• În perioada 28-29 martie 2013, a avut loc la Palatul Parlamentului, Conferința anuală anticorupție, organizată de Ministerul Justiției. Din partea instituției Avocatul Poporului au participat prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului și Magda Ștefănescu, consilier.

* *

Andreea Băicoianu, consilier

APRECIERI ADRESATE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

avp

From: stefan gaspar [stefan.gaspar@yahoo.com]
Sent: Sunday, March 03, 2013 4:25 PM
To: avp@avp.ro
Subject: Fw: Pentru Dl. Oprea

AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
ÎNȚEBARE Nr. 7182/.....4 MAR 2013

In atentie: Domnului Ionel Oprea,
adjunct al Avocatului Poporului

Va multumesc mult!

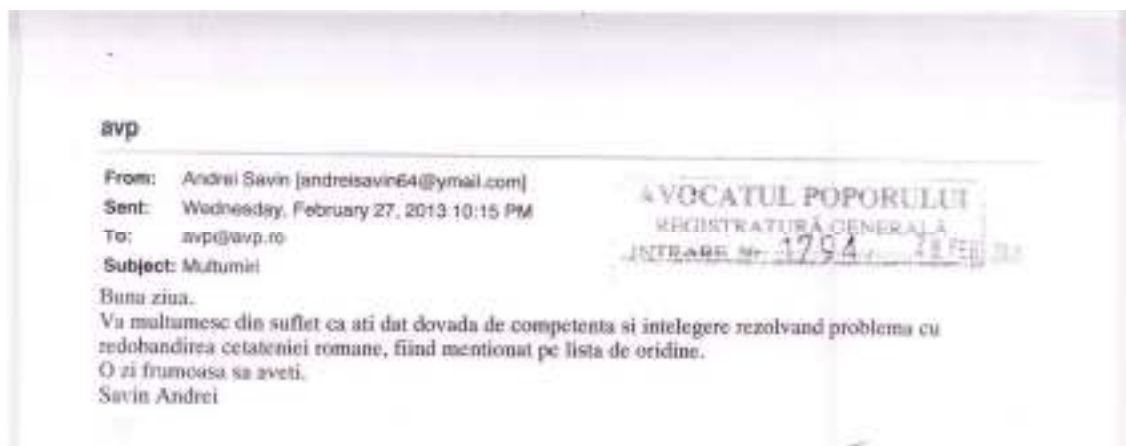
In dimineata zilei de 25.02.2013, la prima ora, am primit in cutia postala un plic de la Casa Sectoriala de Pensii. Era ceea ce asteptam de doi ani si doua luni, adica Decizia de recalculare a pensiei, in care mi se recunoaste stagiul de cotizare, pentru anii lucrați după iesirea mea la pensie, respectiv de după 2001 si pana la sfarsitul anului 2010, de fapt din 2003, de cand am putut sa-mi reiau viata sociala si m-am angajat. Deasemeni, stupoare!!! Mi-au recunoscut acest drept de cand l-am revendicat, respectiv, de la 01.01. 2011, cu plata de la acea data, asa cum prevede legea 263/2010. Nu mai spun ca eu v-am trimis reclamatia pe 19.02.2013(probabil asa cum am vazut in adresa primita de la dv pe 01.03.2013) cand dv. ati trimis o adresa si Casei Sectoriale de Pensii a MAI, prin care cereati clarificarile necesare, au inceput sa se miste rotitele si sa nu mai fiu tratat cu dispret de angajatii de acolo. Asa ca, după cum v-am precizat am primit decizia de recalculare nr.131566 a carei data este de 20.02.2013. Data este scrisa cu pixul, astfel ca eu sunt convins ca "Decizia" a fost intocmita pe 22.02.2013, cand a fost si trimisa (data postei). Din aceasta cauza, data a fost completata cu pixul. Bineinteles, pentru a va raspunde dv. ca inainte de a primi adresa de la AVP ... au trimis ei, decizia.

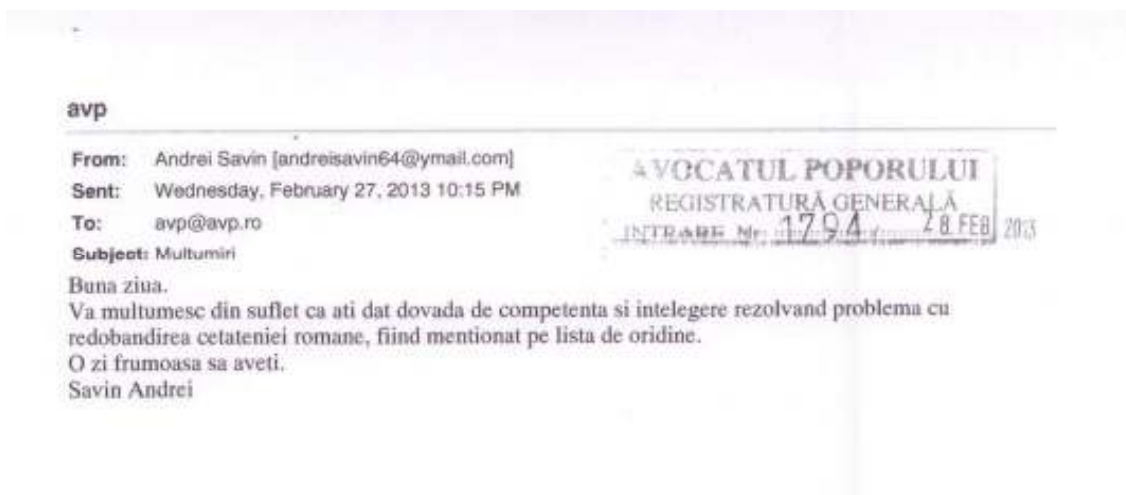
Oricum, bine ca s-a rezolvat. Acum sa vad cand primesc diferenta pentru care m-am luptat mai bine de doi ani de zile si pentru care am fost ignorat in tot acest timp. In concluzie :

Va multumesc si va va spun ca renunt la reclamatie, pentru motivele de mai sus, cu toate ca ar trebui sa-i actionez in instanta pe cei care au abuzat de functia lor si sa le cer indexarea sumei ce mi-o datoreaza pentru sumele neplatite la timp. Macar de-ar fi comunicat si mi-ar fi spus ca isi cer scuza si si-ar fi dat numele sa fi avut cu cine lua legatura si deasemeni ar fi putut sa ne raspunda, in termen legal, ca sunt probleme si ne roaga sa mai asteptam, dar in lenea si nesimtirea ce-i caracterizeaza au preferat sa ne considere rebuturi, demne de... nimic!

Asta cu Instanta mai vad eu, insa un lucru este sigur: Niciodata nu voi renunta la gradul meu militar obtinut prin munca si nu primit politic si nici la calitatea de militar pentru care a fost cat pe ce sa-mi dau viata!!!

Inca odata multumesc si va doresc dv. si familiei dv. multa sanatate si toate bune!





AVOCATUL POPORULUI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
INTRARE N. 11332 26 NOV. 2012

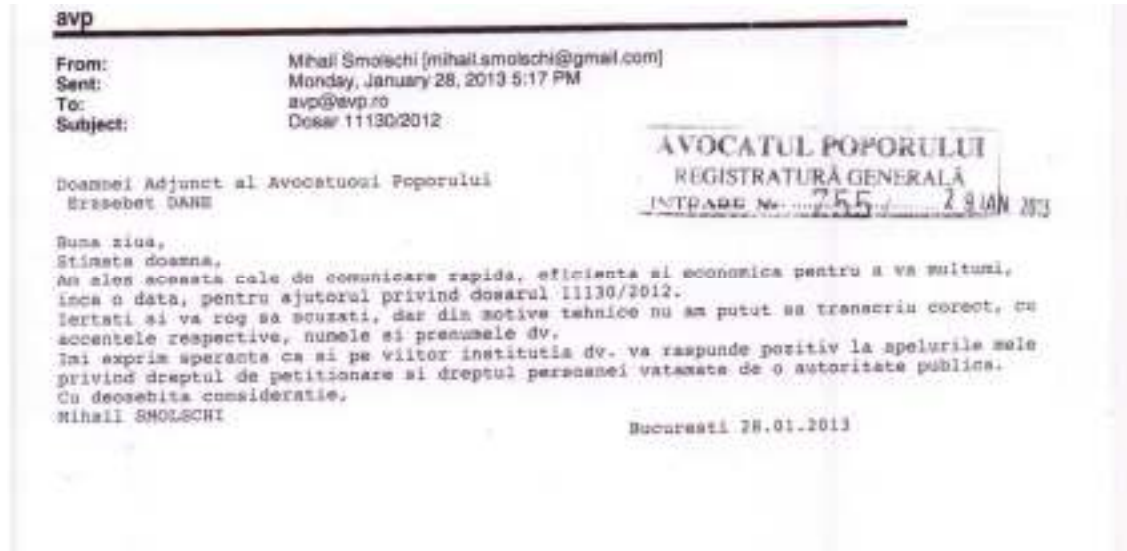
În atenția Avocatului
Poporului

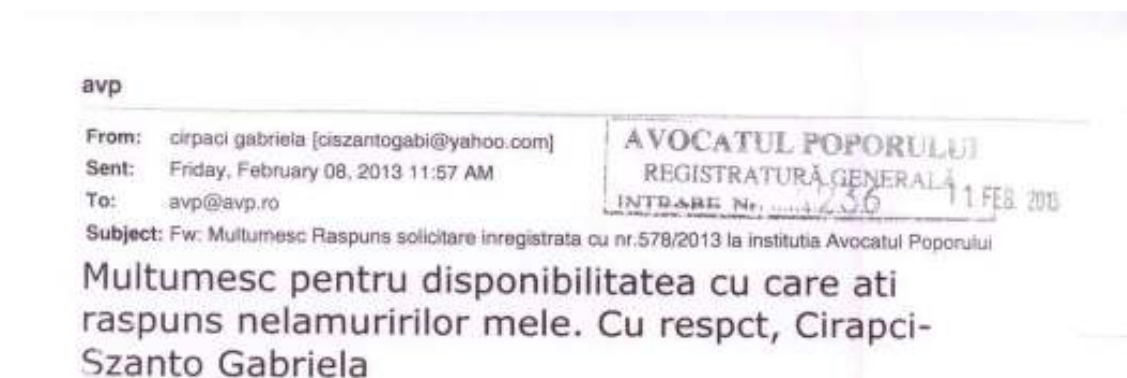
Subsemnata Cercel Marina,
domiciliată în or. Băicoi, str. Păltinului
nr. 17, jud. Prahova - adresa pentru
corespondență prin poștă și nr. de
telefon 0742884472 - pt. celebritate, prin
prezenta:

I. multumesc pt. sprijinul acordat
în obținerea Cărții de Identitate și a
Certificatului de naștere - duplicat.

1. - ați fost cunoscuți în eroare prin răspunsul anexat al primăriei Băicoi, în
sensul că, există scăpătură disponibilitate
de a rezolva favorabil situația
mea, sau în care vă prezintă situ.
reală:

a) - prezenta mea la starea civilă
pt. certificat de naștere și la im-
plimentarea populației pt. cartea de
identitate a fost repetată, dar
am fost primită cu ostilitate





Colectivul redacțional

Andreea Băicoianu, consilier responsabil de număr

Cornelia Cor, expert

Paula Iekel, expert

Luiza Portase, consilier

Carla Cozma, consilier

Ileana Frimu, consilier

Cătălina Matei, expert

Mihaela Stănciulescu, expert

Florin Scorobete, expert

Roxana Marcu, expert

Felicia Nedea, expert

Nicolae Popescu, expert

Ioana Enache, expert

Maria - Mirabela Mălăescu, expert

Cristina Tache, expert

Doina Sârghie, expert

Romeo Busuioc, expert

Remus Gherghina, expert

Dorina David, expert

Eugen Ciobotă, consilier

Iuliana Buta, expert

Elena Glodariu, expert