

CUPRINS

***1. RAPORTUL INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI PE ANUL 2013
- SINTEZĂ -***

***2. CONSIDERAȚII ASUPRA ART. 48 ALIN. (2) DIN ORDONANȚA DE
URGENȚĂ A GUVERNULUI NR. 80/2013 PRIVIND TAXELE JUDICIARE
DE TIMBRU***

***3. DREPTUL LA UN NIVEL DE TRAI DECENT - ÎNTRE REGULĂ ȘI
ARBITRARIU***

4. COMUNICAT DE PRESĂ PE TRIMESTRUL I AL ANULUI 2014

5. FIȘE DE CAZ – cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului

***6. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI
INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IANUARIE – MARTIE
2014***

RAPORTUL INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI PE ANUL 2013 - SINTEZĂ -

În conformitate cu dispozițiile art. 60 din Constituția României, precum și cu cele ale art. 5 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportul anual care vizează activitatea instituției pe un an calendaristic este prezentat de Avocatul Poporului până la data de 1 februarie a anului următor, Parlamentului, în vederea dezbaterii acestuia în ședința comună a celor două Camere.

Prezentăm în cele ce urmează o sinteză a raportului Avocatului Poporului pe anul 2013, care a fost înaintat Parlamentului, în termenul legal prevăzut de Legea nr. 35/1997.

VOLUMUL GENERAL DE ACTIVITATE

Prezentarea generală a activității în anul 2013 poate fi sintetizată în următoarele date statistice:

- **18051 de audiențe**, în cadrul cărora au fost invocate încălcări ale drepturilor persoanelor fizice, dintre care **2039** la sediul central și **16012** la birourile teritoriale;
- **9282 de petiții**, înregistrate la instituția Avocatul Poporului, dintre care **5437** la sediul central și **3845** la birourile teritoriale;
- **7765 de apeluri telefonice**, înregistrate prin serviciul de dispecerat, dintre care **2009** la sediul central și **5731** la birourile teritoriale;
- **101 anchete**, efectuate de instituția Avocatul Poporului, dintre care **13** anchete au fost efectuate la sediul central și **88** la birourile teritoriale;
- **63 de sesizări din oficiu**;
- **22 de recomandări**, emise de Avocatul Poporului, dintre care, **14** recomandări **au fost însușite** de către autoritățile sesizate, **2** recomandări au fost **însușite în parte**, **2** recomandări **nu au fost însușite**, iar **4** recomandări **sunt în termen**;
- **681 de puncte de vedere**, exprimate la solicitarea Curții Constituționale. Cauzele în care s-a solicitat punctul de vedere al Avocatului Poporului au pus în discuție, în mod deosebit, posibila contrarietate a unor dispoziții legale față de prevederile Constituției referitoare la: principiul separației puterilor în stat, principiul egalității în drepturi, accesul liber la justiție, inclusiv dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, dreptul la informație, libertatea individuală, prezumția de nevinovăție, dreptul la viață, integritate fizică și psihică, dreptul de proprietate, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, principiul neretroactivității legii, dreptul la muncă, protecția socială a muncii, nivelul de trai, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, dreptul internațional și dreptul intern, tratate internaționale privind drepturile omului, integrarea în Uniunea Europeană etc.
- **6 excepții de neconstituționalitate**, ridicate direct de Avocatul Poporului. Activitatea instituției Avocatul Poporului în domeniul controlului de constituționalitate a legilor și ordonanțelor, asigurat în România de către Curtea Constituțională, s-a concretizat prin formularea a **681** puncte de vedere, prin ridicarea direct în fața Curții Constituționale a **6** excepții de

neconstituționalitate și prin analizarea unui număr de **486** de legi, în vederea exercitării dreptului de sesizare a Curții Constituționale, înainte de promulgare. Totodată, a fost analizat un important număr de petiții prin care petenții au solicitat Avocatului Poporului sesizarea directă a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din acte normative (**241** petiții).

- **2 promovări de recurs în interesul legii**, care s-au referit la: interpretarea dispozițiilor art. **4 alin. (4) și art. 5 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 341/2004** a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la calculul indemnizației lunare reparatorii și a indemnizației lunare acordate categoriilor de persoane stabilite de normele juridice menționate (persoanele care beneficiază de titlurile de Luptător Remarcat prin Fapte Deosebite, Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989, precum și de urmașii de Erou-martir) și a **dispozițiilor legale în baza cărora se calculează dobânzile aferente sumelor încasate și restituite de administrațiile finanțelor publice din țară cu titlu de taxă pe poluare, taxă de primă înmatriculare și taxă pentru emisiile poluante** (art. 3 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 9/2000 privind nivelul dobânzii legale pentru obligații bănești, art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, art. 994 din vechiul Cod civil, art. 1535 din Legea nr. 287/2009 (Codul civil), art. 124 și art. 70 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 - Codul de procedură fiscală).

- **4 rapoarte speciale: raport special cu privire la consecințele eliminării pensiilor de serviciu, raport special privind transportul elevilor din mediul rural, raport special privind protecția persoanelor cu handicap, raport special privind decontarea cheltuielilor de transport din bugetul Ministerului Educației Naționale pentru elevii care nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu.**

DOMENIUL DREPTURILE OMULUI, EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI, CULTE RELIGIOASE ȘI MINORITĂȚI NAȚIONALE

În anul 2013, domeniului *Drepturile omului, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale* i-au fost repartizate spre analiză și soluționare un număr de **1064** de petiții. În funcție de specializările domeniului de activitate, cele 1064 de petiții au fost structurate astfel: drepturile omului - **983** de petiții, egalitate de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale - **3** petiții, alte drepturi - **78** de petiții.

I. DREPTURILE OMULUI

Din analiza petițiilor repartizate acestui domeniu, în care au fost sesizate încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale, evidențiem, ca fiind cele mai numeroase, pe cele referitoare la dreptul de petiționare, încălcarea dreptului la informație și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică. Semnalăm, totodată și petițiile care au vizat încălcări ale dreptului la ocrotirea sănătății, ale dreptului la un mediu sănătos, precum și încălcări ale dreptului la învățătură sau ale dreptului la viață și la integritate fizică și psihică.

Cu privire la petițiile având ca obiect o posibilă încălcare a egalității în drepturi a cetățenilor, numărul acestora a fost relativ redus, influențat fiind de creșterea adresabilității cetățenilor față de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și garant al respectării și aplicării

principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte.

Dosar nr. 3368/2013: Radu (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la tergiversarea soluționării de către Ministerul Sănătății, a cererii sale referitoare la recunoașterea unor stagii anterior efectuate (specialitatea urologie). Astfel, acesta a menționat că prin cererea nr. 8647 din 20 decembrie 2012 s-a adresat Ministerului Sănătății (prin Direcția de sănătate publică Mureș) însă, nu a primit răspuns până la data sesizării instituției Avocatul Poporului. Urmare a demersurilor instituției Avocatul Poporului, Ministerul Sănătății a transmis adresa nr. 4156 din 15 mai 2013, din care a rezultat că solicitarea petentului privind recunoașterea unor stagii anterior efectuate (specialitatea urologie) a fost aprobată.

II. EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE BĂRBAȚI ȘI FEMEI, CULTE RELIGIOASE ȘI MINORITĂȚI NAȚIONALE

În anul 2013, referitor la egalitatea de șanse între bărbați și femei, culte religioase și minorități naționale s-a înregistrat un număr de **3** petiții.

Dosar nr. 1914/2013: Valeriu (nume fictiv) a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului, întrucât reprezintă 15 familii de etnie romă din municipiul Baia Mare – zona C.F.R. care au primit mai multe somații privind demolarea unor construcții neautorizate în care locuiesc, fără însă a li se asigura sau oferi o soluție alternativă. Petenții au invocat (privind măsura luată) o posibilă discriminare pe criterii etnice și rasiale. În temeiul art. 4 din Legea nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Primăriei Municipiului Baia Mare.

Prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului cu nr. 3801 din 29 aprilie 2013, Primăria Municipiului Baia Mare ne-a transmis un răspuns din care a rezultat faptul că (privind măsurile luate) s-au respectat prevederile legale în domeniu, iar demolarea unor construcții neautorizate nu ar avea nici o legătură cu etnia persoanelor în pericol de a fi evacuate.

Întrucât, în răspunsul primit de la primărie nu s-a transmis, anexat, și dovada măsurilor luate pentru protecția persoanelor aflate în situația de a fi evacuate, prin comunicarea nr. 1914, din 16 mai 2013, ne-am adresat din nou Primăriei Municipiului Baia Mare, solicitând precizări în acest sens.

Prin adresa înregistrată la instituția Avocatul Poporului, cu nr. 5579, din 2 iulie 2013, am primit un răspuns, din care rezultă preocuparea Primăriei Municipiului Baia Mare de a soluționa cererile persoanelor fără locuințe, transmitându-ne în acest sens planul aprobat de Consiliul Local al Municipiului Baia Mare.

DOMENIUL DREPTURILE COPILULUI, ALE FAMILIEI, TINERILOR, PENSIONARILOR, PERSOANELOR CU HANDICAP

În anul 2013, domeniului *Drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap* i-au fost repartizate **936** petiții. Conform specializărilor domeniului de activitate, cele **936** petiții au fost structurate astfel: drepturile copilului: **77** petiții, drepturile familiei: **24** petiții, drepturile tinerilor: **8** petiții, drepturile pensionarilor: **595** petiții, drepturile persoanelor cu handicap: **156** petiții.

I. DREPTURILE COPILULUI

Principalele aspecte reținute din cele 24 petiții adresate domeniului drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap, au vizat solicitarea de informații privind încredințarea copilului unuia dintre părinți, drepturile și obligațiile părinților divorțați față de copiii minori rezultați din căsătorie, plata ori majorarea pensiei de întreținere, drepturile și obligațiile tutorelui față de copilul minor avut în îngrijire, posibilitățile legale de acordare a unor forme de ajutor pentru creșterea copilului, precum și nemulțumirile unuia dintre părinți față de conținutul unor hotărâri judecătorești prin care minorul era încredințat celuilalt părinte, acordarea indemnizației pentru creșterea copilului în cazul sarcinilor multiple, accesul la sănătate, decontarea cheltuielilor de transport pentru elevii ce nu pot fi școlarizați în localitatea de domiciliu, situația copiilor români din străinătate, neînsoțiți de părinți sau de un alt reprezentant legal.

Dosar nr. 6940/2013: Viorel (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului în legătură cu refuzul conducerii Spitalului Maria Sklodowska Curie de a da informații despre starea de sănătate a copilului său care primise îngrijiri medicale în cadrul spitalului.

Instituția Avocatul Poporului a efectuat demersuri la Spitalul Maria Sklodowska Curie. Întrucât, conducerea spitalului Maria Sklodowska Curie nu a răspuns solicitărilor instituției Avocatul Poporului, ne-am adresat Ministerului Sănătății. Urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului, conducerea Spitalului Maria Sklodowska Curie a dat curs solicitărilor formulate de tatăl copilului, în sensul că a eliberat actele medicale care evidențiau starea de sănătate a copilului său.

II. DREPTURILE FAMILIEI

Pornind de la cadrul juridic sus-menționat, prin petițiile soluționate în cadrul domeniului drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap, cu privire la protecția drepturilor familiei, petenții au solicitat informații cu privire la: obligația părinților de a contribui la întreținerea minorului și dreptul la pensie de urmaș, pe timpul vieții, al soțului supraviețuitor. De asemenea, petenții au manifestat nemulțumiri față de conținutul unor hotărâri judecătorești prin care minorul era încredințat celuilalt părinte sau unei alte persoane, refuzul autorităților statale române de a acorda viză de ședere în România unuia dintre soți, cetățean străin, în vederea reîntregirii familiei, dificultățile întâmpinate în obținerea unei locuințe sociale.

Dosar nr. 8499/2013: Marcela (nume fictiv) ne-a sesizat încălcarea dreptului la indemnizație pentru creșterea copilului prin indisponibilizarea de către Serviciul Fiscal Municipal Orăștie a sumei reprezentând decontare indemnizație concediu prenatal ca urmare a popririi conturilor societății comerciale a cărei angajată era.

Petenta a fost informată că în vederea soluționării problemelor cu care se confruntă are posibilitatea să se adreseze instanțelor judecătorești competente.

Plata indemnizației trebuia făcută de societatea comercială la care petenta era angajată. Ulterior, în baza unui dosar depus la Casa de Asigurări de Sănătate aceasta recupera sumele plătite cu acest titlu. Poprirea conturilor societății nu implica un raport direct al Serviciului Fiscal Municipal Orăștie cu petenta în calitate de persoană fizică.

III. DREPTURILE TINERILOR

Petițiile adresate de tineri instituției Avocatul Poporului și repartizate domeniului drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap au vizat, în special, nemulțumiri față de condițiile în care trăiesc în instituțiile de ocrotire socială; neacordarea în termenul stabilit de senatul universității a burselor de studiu; neacordarea unei locuințe cu chirie; refuzul de a aproba transferul, la cerere, la un alt centru de plasament; încălcarea dreptului la muncă

și a dreptului de proprietate. De asemenea, tinerii ne-au solicitat informații despre procedura care trebuie urmată în vederea obținerii ajutorului de șomaj și informații cu privire la cetățenie.

Dosar nr. 751/2013: Prin două petiții, Doru și Mihai (nume fictive), domiciliați în Casa de Tip Familial Mihai Eminescu Sighetu Marmăției, județul Maramureș, ne-au sesizat în legătură cu o posibilă încălcare a dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor, drept garantat prin art. 49 din Constituție și apărât de legislația în domeniu, precum Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 1437/2004 privind organizarea și metodologia de funcționare a comisiei pentru protecția copilului.

Petenții reclamau transferul lor abuziv de la Casa de Tip Familial Mihai Eminescu Sighetu Marmăției unde au fost instituționalizați inițial, la Centrul de Plasament, Asistență și Sprijin al Tinerilor care Urmează să Părăsească Sistemul de Protecție Sighetu Marmăției.

Luând în considerare sesizarea petenților, Avocatul Poporului a aprobat efectuarea unor anchete la Casa de Tip Familial Mihai Eminescu Sighetu Marmăției, la Centrul de Plasament, Asistență și Sprijin al Tinerilor care Urmează să Părăsească Sistemul de Protecție Sighetu Marmăției, la Comisia pentru protecția copilului din cadrul Consiliului Județean Maramureș și la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Maramureș.

În urma efectuării anchetelor de reprezentanții Biroului Teritorial Cluj-Napoca din cadrul instituției Avocatul Poporului s-a constatat că tinerii care s-au adresat instituției Avocatul Poporului beneficiau de măsuri de protecție specială, adecvate interesului superior al acestora.

Deși condițiile de cazare oferite ar fi fost mai bune în Casa de Tip Familial Mihai Eminescu, totuși, nevoile celor doi tineri reclamau formarea unui comportament independent, deziderat ce putea fi atins mai ușor prin mutarea acestora în Centrul de Plasament, Asistență și Sprijin al Tinerilor care Urmează să Părăsească Sistemul de Protecție Sighetu Marmăției.

Totodată, deși tinerii erau bine integrați în colectivul din care făceau parte și își doreau să rămână în continuare în acest colectiv, comportamentul unuia dintre tineri față de colegii lui mai mici și față de personalul angajat al Casei de Tip Familial Mihai Eminescu, era de natură să afecteze interesul superior al celorlalți copii.

Drept urmare, concluziile și propunerile formulate de reprezentanții Biroului Teritorial Cluj-Napoca în cadrul anchetelor desfășurate, nu s-a constatat o încălcare a dreptului privind protecția copiilor și a tinerilor.

IV. DREPTURILE PENSIONARILOR

Prin cele 595 de petiții din acest subdomeniu, în esență, au fost solicitate informații privind condițiile de acordare și/sau modificare a drepturilor de pensii și au fost exprimate critici la adresa activității caselor de pensii și a altor instituții publice a căror activitate are incidență în problematica pensiilor, a asigurărilor sociale, în general, precum și cu privire la legislația din acest domeniu.

Dosar nr. 3234/2013: Mediatorul pentru Pensii din Belgia a sesizat Avocatul Poporului cu privire la tergiversarea soluționării solicitării pe care Oficiul Național de Pensii din Belgia a adresat-o Casei Naționale de Pensii Publice, la data de 18 octombrie 2011, privind completarea formularelor E 205 și E 210 pentru un cetățean belgian, Liviu (nume fictiv), care a lucrat atât în România, cât și în Belgia.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat de îndată Casa Națională de Pensii Publice (Direcția Relații Internaționale), solicitând soluționarea cu celeritate a acestui caz, având în vedere că cererea Oficiului Național de Pensii din Belgia pentru completarea formularelor E 205 și E 210 a fost trimisă Casei Naționale de Pensii Publice la data de 18 octombrie 2011. Conducerea Casei Naționale de Pensii Publice a identificat casa teritorială competentă, în speță, Casa de Pensii a

Municipiului București, căreia i-a transmis în aceeași zi sesizarea instituției Avocatul Poporului și i-a cerut să instrumenteze cazul în cel mai scurt timp posibil. Dând curs solicitării instituției Avocatul Poporului, Casa de Pensii a Municipiului București a întreprins demersurile necesare pentru soluționarea cazului, mai întâi prin stabilirea pensiei naționale. În cea de-a doua etapă, s-a derulat procedura de stabilire a pensiei comunitare, prin aplicarea principiului pro rata temporis, luând în considerare perioadele lucrate de solicitant în Belgia, fiind emisă decizia prin care s-a stabilit o pensie comunitară. În final, a fost acordată pensia națională, cu un quantum mai mare.

De asemenea, Casa de Pensii a Municipiului București a transmis instituției competente din Belgia formularul E205RO „Atestat privind cariera de asigurat în România”, formularul E210RO „Notificarea deciziei cu privire la cererea de pensie”, însoțite de decizia privind pensia națională și decizia de pensie comunitară, iar petentului, deciziile emise împreună cu Declarația de transfer în străinătate a drepturilor convenite în cadrul sistemului public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale din România, Certificat de viață, Declarație pe propria răspundere, urmând ca după completarea și retransmiterea acestora, pensia să fie transferată în Belgia.

V. DREPTURILE PERSOANELOR CU HANDICAP

Prin petițiile referitoare la dreptul persoanelor cu handicap, care au fost adresate domeniului drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap, petenții au expus nemulțumiri cu privire la: neîncadrarea corespunzătoare în gradele de handicap, neacordarea drepturilor convenite pentru persoanele cu handicap, reevaluarea nejustificată a gradului de handicap și încadrarea persoanei într-un grad de handicap inferior celui avut anterior, refuzul autorităților administrației publice locale de a angaja asistenți personali pentru persoanele cu handicap grav cărora li s-a stabilit dreptul de a beneficia de asistent social, tergiversarea emiterii certificatelor de încadrare într-un grad de handicap, depășirea termenului de realizare a accesibilităților pentru aceste persoane defavorizate, lipsa fondurilor pentru plata asistenților personali, refuzul autorităților publice competente de a evalua la cerere persoanele cu handicap în vederea schimbării încadrării inițiale.

Avocatul Poporului este instituția care, în cursul anului 2013 s-a preocupat de acțiunile întreprinse de stat, de autoritățile competente în domeniu, pentru ca acestei categorii de persoane să îi fie asigurate accesul, accesibilitatea și incluziunea socială, în egală măsură cu a celorlalte persoane.

Din păcate, cazuistica pe care am instrumentat-o în acest răstimp a evidențiat, în multe situații, faptul că posibilitatea de abilitare și reabilitare, compensarea handicapurilor, reducerea la minimum a efectelor economice și sociale ale handicapurilor precum și inegalitățile legate de sănătate sunt subiecte de impact negativ asupra acestor oameni.

Un aspect care este necesar a fi semnalat se referă la nerespectarea de către Guvern, în perioada 2011-2013, a prevederilor art. 58 alin. (13) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, potrivit căreia quantumul drepturilor (prestațiilor sociale) se actualizează anual cu indicele creșterii prețurilor de consum, prin hotărâre a Guvernului.

Petițiile care au fost adresate instituției Avocatul Poporului de către persoanele cu handicap au fost analizate cu atenție iar acolo unde cadrul legal a permis, s-a procedat la îndreptarea situațiilor reclamate și repunerea în drepturi a persoanelor lezate de către autoritățile administrației publice. În cazurile când, cadrul legal a fost acela care a necesitat îndreptări din partea forului legislativ sau a Guvernului, Avocatul Poporului a întocmit rapoarte speciale în acest sens.

Dosare nr. 1685, 7192 și 5040/2013: Ioan și Vasile (nume fictive), în numele unui grup de asistenți personali ai persoanelor cu handicap din comuna Plătărești, județul Călărași, au sesizat

Avocatul Poporului reclamând nerespectarea drepturilor persoanelor cu handicap, prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, în sensul că asistenții persoanelor cu handicap nu au primit indemnizația ce li se cuvenea din luna noiembrie 2012, cu motivația că primăria nu are fondurile necesare plății.

Au fost întreprinse demersuri în legătură cu aspectele semnalate de petenți la primăria comunei Plătărești.

Ca rezultat al intervenției Avocatului Poporului, primăria a achitat salariile restante începând cu luna noiembrie 2012 – mai 2013.

DOMENIUL ARMATĂ, JUSTIȚIE, POLIȚIE, PENITENCIARE

În anul 2013, în cadrul domeniului de activitate *Armată, justiție, poliție, penitenciare* au fost soluționate un număr de **1591** de petiții, reprezentând **29,26%** din 5437 de petiții înregistrate la sediul central al instituției Avocatul Poporului. Petițiile au fost structurate în funcție de specializările domeniului de activitate astfel: armată - 15 petiții, justiție -1267 de petiții, poliție -71 de petiții, penitenciare -133 de petiții, alte drepturi - 105 de petiții.

I. ARMATĂ

Petițiile înregistrate în cadrul acestui domeniu de activitate s-au referit la următoarele aspecte:

- contestarea deciziilor de recalculare a pensiilor și implicit a modului de calcul al pensiilor;
- contestarea unor hotărâri ale Comisiei pentru determinarea calității de fost cadru militar activ, îndepărtat abuziv din armată, în perioada 23 august 1944-31 decembrie 1961;
- obținerea drepturilor prevăzute de Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată;
- imputarea unor sume de bani din salariu în temeiul art. 2 și art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor;
- procedura acordării audiențelor în cadrul Ministerului Apărării Naționale;
- respectarea dreptului de petiționare de Ministerul Apărării Naționale.

În materia deciziilor de pensionare, instituția Avocatul Poporului a întreprins demersuri în situația în care Comisia centrală de contestații a Ministerului Apărării Naționale, Ministerul Administrației și Internelor și Serviciul Român de Informații nu au soluționat în termen legal contestațiile formulate împotriva deciziilor de pensionare. Sub acest aspect, s-a constatat un interval de timp nejustificat de mare între data înregistrării contestației la casa de pensii sectorială și data soluționării acesteia de către Comisia de contestații din cadrul Ministerului Apărării Naționale (a se vedea fișa de caz nr. 2247/2013).

Dosar nr. 944/2013: George (nume fictiv) a solicitat sprijinul instituției Avocatul Poporului în vederea stabilirii corecte a cuantumului pensiei. În urma demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, Casa de pensii sectorială a Ministerului Apărării ne-a comunicat răspunsul transmis petentului, potrivit căruia prin Decizia de revizuire a pensiei, acestuia i s-a stabilit o pensie în cuantum brut lunar de 3.322 lei, urmând ca această sumă să o primească începând cu luna iunie, iar celelalte diferențe calculate începând cu data de 1 ianuarie 2011 să-i fie achitate în perioada următoare, în limitele creditelor deschise lunar la Casa de pensii sectorială.

II. JUSTIȚIE

Petițiile referitoare la încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, au făcut obiectul demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului la Ministerul Public, președinții instanțelor de judecată, Consiliul Superior al Magistraturii sau ministrul justiției, după caz.

a) Ministerul Public

Petițiile privind activitatea organelor de urmărire penală s-au referit la:

- tergiversarea efectuării urmăririi penale;
- nemulțumiri referitoare la măsurile dispuse de organele de urmărire penală și la modul de efectuare a unor acte de urmărire penală;
- asigurarea exercitării drepturilor procesuale ale părților;
- nemulțumiri față de aplicarea de către procurori a unor amenzi administrative.

Sesizarea Ministerului Public constituie o modalitate legală prin care Avocatul Poporului poate interveni în situațiile generate de neaplicarea art. 21 din Constituție, care a valorificat prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale privind dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Dosar nr. 981/2013: Alin (nume fictiv) a sesizat instituția Avocatul Poporului cu privire la tergiversarea efectuării actelor de urmărire penală efectuate în dosarul penal nr. X/P/2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului, Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ne-a comunicat că prin rezoluția nr. X/II/2/2013 din data de 5 aprilie 2013, plângerea petentului privind tergiversarea soluționării dosarului nr. Y7P/2011 a fost admisă, fiind dispuse măsuri în vederea asigurării celerității urmăririi penale.

b) Instanțele judecătorești

Petițiile referitoare la activitatea instanțelor judecătorești au vizat:

- neredactarea în termen a hotărârilor judecătorești și necomunicarea hotărârilor pronunțate de instanțele de recurs;
- acordarea unor termene nejustificat de lungi de către instanțele de judecată;
- modul de desfășurare a cercetării judecătorești și a soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești;
- nemulțumiri față de cuantumul taxelor de timbru;
- nemulțumiri față de activitatea judecătorilor delegați cu executarea pedepselor privative de libertate;
- nemulțumiri față de activitatea instanțelor în faza de executare a pedepselor (contopirea pedepselor; acordarea liberării condiționate);
- impedimente în punerea în executare a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, investite cu formulă executorie;
- solicitarea de informații referitoare la: procedura de sesizare a Curții Europene a Drepturilor Omului; contestarea în fața instanțelor judecătorești a actelor notariale sau a celor prin care au fost aplicate amenzi, a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de către avocați și de către executorii judecătorești; recunoașterea hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțele străine.

Dosar nr. 6100/2013: Dumitra (nume fictiv) ne-a sesizat faptul că s-a adresat Înaltei Curți de Casație și Justiție în data de 10.06.2013, anexând cererii timbrul judiciar și taxa judiciară de timbru și prin fax în data de 21.06.2013, solicitând comunicarea Deciziei civile din data de 12.04.2013, pronunțată într-un dosar civil, însă nu a primit răspuns.

În privința aspectelor sesizate de petentă, în temeiul art. 18 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ne-am adresat Înaltei Curți de Casație și Justiție, petenta informându-ne că a primit decizia respectivă.

c) Consiliul Superior al Magistraturii

Petițiile în privința cărora a fost sesizat Consiliul Superior al Magistraturii s-au referit la:

- nerespectarea termenelor, neredactarea și necomunicarea actelor procedurale;
- tergiversarea soluționării unor cauze penale;
- nemulțumiri față de răspunsurile primite de la Consiliul Superior al Magistraturii sau față de clasarea unor plângeri adresate acestei instituții;
- invocarea neconstituționalității unor dispoziții ale Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind incompatibilitatea calității de magistrat cu cea de asociat sau acționar în cadrul unor organisme legale.

În cazul petițiilor în care au fost invocate aspecte referitoare la activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, încălcarea de către procurori și judecători a obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii, în temeiul art. 18 din Legea nr. 35/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituția Avocatul Poporului a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii pentru verificarea aspectelor invocate de petenți. În acest context, s-au avut în vedere atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, care potrivit art. 134 din Constituție îndeplinește rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor.

Dosar nr. 9902/2013: Maria și Nicolae (nume fictive) au sesizat instituția Avocatul Poporului în contextul art. 21 alin. (3) și art. 31 din Constituție, cu privire la tergiversarea soluționării unui dosar penal, aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia, dosar care se referă la producerea unui accident nautic în apropierea stațiunii Costinești, eveniment în cursul căruia fiul acestora a decedat. Petenții susțineau că, din anul 2008 și până în prezent, Poliția Locală a Municipiului Mangalia, Poliția Costinești, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia nu i-a informat cu privire la stadiul de soluționare a dosarului penal. Față de cele expuse, în conformitate cu art. 18 din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ne-am adresat Inspecției judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

III. POLIȚIE

Principalele aspecte examinate ca urmare a petițiilor primite în anul 2013 în cadrul specializării „Poliție” au avut ca obiect:

- obligativitatea obținerii permisului pentru conducerea mopederelor;
- solicitarea de informații referitoare la: obținerea, reținerea sau preschimbarea permisului de conducere; înmatricularea și radierea autoturismelor;
- pretinse abuzuri săvârșite de cadre ale poliției;
- tergiversarea soluționării unor plângeri de către organele de cercetare penală;
- necomunicarea informațiilor privind stadiul soluționării dosarelor;
- drepturile salariale și dreptul de pensie ale polițiștilor; reîncadrarea în funcția publică și plata drepturilor bănești, ca urmare a punerii în executare a unor hotărâri judecătorești; contestarea deciziilor Casei de Pensii Sectoriale a Ministerului Administrației și Internelor privind recalcularea pensiilor cadrelor de poliție.

O serie de petiții înregistrate în cadrul acestui domeniu de activitate au avut ca obiect solicitări de clarificare a unor aspecte vizând aplicarea unor dispoziții legale. Menționăm cu titlu de

exemplu informațiile transmise petenților referitoare la: obligativitatea obținerii permisului de conducere pentru deținătorii de moped; obținerea permisului de conducere (spre exemplu, în cazul anulării acestuia); înmatricularea autoturismelor, inclusiv a celor date în urmărire internațională și preschimbarea permiselor de conducere; demersurile necesare în vederea radierii autovehiculelor furate; aplicarea dispozițiilor art. 111 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează prelungirea dreptului de circulație și restituirea permisului de conducere reținut; condițiile reținerii permisului de conducere și a certificatului de înmatriculare.

Referitor la activitatea cadrelor de poliție, petiționarii au invocat pretinse abuzuri săvârșite de aceștia, tergiversarea soluționării unor plângeri de către organele de cercetare penală; lipsa de reacție a cadrelor de poliție față de situațiile sesizate de petenți. Sub acest aspect, apreciem că îndeplinirea cu neglijență a atribuțiilor de serviciu de unele cadre de poliție, tergiversarea administrării probelor necesare soluționării unor dosare penale și nepunerea la dispoziția petiționarilor a informațiilor privind stadiul de soluționare a dosarelor în care au calitatea de parte afectează valorificarea drepturilor persoanelor care au sesizat organele de poliție. În anumite situații, demersurile întreprinse de instituția Avocatul Poporului la organele de poliție au contribuit la dispunerea de măsuri de natură să asigure soluționarea cu celeritate a dosarelor penale și respectarea drepturilor părților.

O altă categorie de petiții a fost aceea formulată de cadre ale poliției prin care, spre exemplu erau contestate măsurile disciplinare aplicate; solicitarea încadrării activității desfășurate de polițiștii locali în „condiții deosebite”, speciale sau alte condiții de muncă, potrivit legii, conform prevederilor art. 35 lit. b) din Legea nr. 155/2010 a poliției locale; drepturile salariale și dreptul de pensie ale polițiștilor; refuzul punerii în executare a unei hotărâri judecătorești privind reîncadrarea în funcția publică și plata drepturilor bănești; contestarea deciziilor Casei de Pensii Sectoriale a Ministerului Afacerilor Interne privind recalcularea pensiei cadrelor de poliție.

Dosar nr. 2492/2013: Crina (nume fictiv) ne-a sesizat cu privire la comportamentul inadecvat al vecinei sale, cu privire la care susține că practica prostituția în incinta imobilului și tulbura liniștea locatarilor, făcând scandal și adresându-le cuvinte jignitoare și amenințări. Totodată, din analiza petiției transmise și a actelor anexate rezulta că aceste aspecte au fost sesizate atât Poliției Locale Brăila, cât și Inspectoratului de Poliție Județean Brăila, persoana reclamată fiind sancționată contravențional. Din adresa Poliției Locale Brăila transmisă petentei, reieșea că, persoana reclamată „continuă cu aceleași practici” și o amenință pe petentă cu acte de violență, cazul a fost înaintat spre competentă soluționare Poliției Municipiului Brăila.

Urmare a demersurilor efectuate de instituția Avocatul Poporului, Poliția Municipiului Brăila a comunicat un răspuns din care rezultă că aspectele sesizate de petentă fac obiectul unui dosar de cercetare penală. De asemenea, ni s-a comunicat că Serviciul de Utilitate Publică și Administrarea Fondului Locativ și a Cimitirelor Brăila, în administrarea căruia se află imobilul în cauză, a fost informat cu privire la abaterile repetate de la normele de conviețuire socială ale persoanei reclamate, în vederea analizării posibilității acționării în judecată a acesteia pentru rezilierea contractului de închiriere.

IV. PENITENCIARE

Persoanele care execută pedeapsa cu închisoarea, sau după caz, sunt arestate ori reținute, precum și minorii aflați în centre de reeducare se pot adresa instituției Avocatul Poporului în privința lezării drepturilor sau libertăților lor, cu excepția restrângerilor legale. Petițiile formulate de persoanele private de libertate s-au referit la:

- tergiversarea prezentării deținuților la comisiile de expertiză în vederea stabilirii gradului de invaliditate;
- deficiențe în asigurarea continuității medicației deținuților, a regimului alimentar adecvat afecțiunilor cu care au fost diagnosticați;
- nealocarea la hrană rece a deținuților care sunt transportați la instanțe;
- condițiile de detenție necorespunzătoare (spre exemplu, supraaglomerarea, condițiile de igienă din camerele de detenție, condițiile improprie de servire a mesei deținuților; deficiențe în asigurarea materialelor igienico-sanitare; reducerea consumului de energie electrică și a consumului de apă în unele așezăminte de deținere);
- restrângerea dreptului la convorbiri telefonice;
- pretinse abuzuri ale unor cadre din penitenciar;
- transferul persoanelor condamnate;
- folosirea la muncă a persoanelor private de libertate și gestionarea sumelor de bani reprezentând cota din veniturile realizate de către persoanele private de libertate din munca prestată.

Persoanele private de libertate au invocat tergiversarea prezentării la comisiile de expertiză în vederea stabilirii gradului de invaliditate și deficiențe în asigurarea continuității medicației și a regimului alimentar adecvat afecțiunilor cu care au fost diagnosticați. În contextul respectării dreptului la ocrotirea sănătății, unitățile penitenciare sunt obligate să asigure persoanelor private de libertate asistența medicală necesară și hrana corespunzătoare, precum și prezentarea la medicii specialiști din sistemul penitenciar sau civil. De asemenea, pentru stabilirea gradelor de invaliditate în vederea acordării indemnizațiilor prevăzute de lege, persoanele private de libertate trebuie prezentate comisiilor de expertiză, competente să decidă în acest sens, obligație care în anumite cazuri sesizate de petenți nu a fost respectată.

O altă categorie de petiții a avut ca obiect invocarea de către deținuți a condițiilor de detenție necorespunzătoare (spre exemplu: condițiile de igienă, supraaglomerarea, condițiile improprie de servire a mesei deținuților; deficiențe în asigurarea materialelor igienico-sanitare; reducerea consumului de energie electrică în unele așezăminte de deținere și a distribuirii apei). Urmare a anchetelor efectuate de instituția Avocatul Poporului, unele aspecte sesizate de persoanele private de libertate s-au confirmat, fiind justificate susținerile acestora privind condițiile de detenție necorespunzătoare. Or, calitatea de persoane private de libertate nu justifică încălcarea unor drepturi de care aceștia trebuie să beneficieze sub motivația restricțiilor bugetare.

Dosar nr. 5209/2013: Un deținut din Penitenciarul Jilava și-a exprimat nemulțumirea față de faptul că deținuții sunt obligați să completeze declarații în care să indice 10 numere de telefon, numele persoanei de contact și adresele acestora, or potrivit art. 54 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1897/2006, „Orice persoană privată de libertate are dreptul de a efectua săptămânal, pe cheltuiala sa, cel puțin o convorbire telefonică de la telefoanele instalate în incinta locului de deținere, cu persoane din exteriorul locului de deținere, atât din țară, cât și din străinătate”. Urmare a sesizării adresată judecătorului delegat, acesta s-a pronunțat în sensul că limitarea numărului de persoane cu care deținuții pot efectua convorbiri telefonice la 10, precum și identificarea respectivelor persoane prin nume și prenume are un caracter justificat, iar dreptul persoanelor private de libertate de a efectua convorbiri telefonice nu este un drept absolut.

Instituția Avocatul Poporului a sesizat Administrația Națională a Penitenciarelor, în privința limitării dreptului la convorbiri telefonice de care beneficiază deținuții, deoarece nu există un temei legal al acestei restrângeri care să rezulte dintr-unul din actele normative privind executarea pedepsei.

În opinia Administrației Naționale a Penitenciarelor, limitarea numărului convorbirilor telefonice efectuate de persoanele private de libertate și reglementarea unor modalități de identificare a persoanelor contactate de acestea prin indicarea numerelor de telefon și a datelor lor de identificare cuprinse într-o Declarație a deținutului este justificată pentru evitarea situației în care lipsa informației cu privire la persoana de contact ar îngreuna o eventuală cercetare disciplinară sau penală și asigurarea exercitării acestui drept tuturor deținuților.

Față de răspunsul comunicat de Administrația Națională a Penitenciarelor, instituția Avocatul Poporului a sesizat Corpul de control al ministrului justiției apreciind că obligarea deținuților la completarea unei declarații în care trebuie să indice 10 numere de telefon, numele persoanei de contact și adresa acesteia, constituie o restrângere a exercitării dreptului la convorbiri telefonice, care nu rezultă din cuprinsul art. 47 din Legea nr. 275/2006 sau al art. 54 din Hotărârea Guvernului nr. 1897/2006, din interpretarea dispozițiilor legale indicate constatându-se că singura condiție impusă în exercitarea dreptului la convorbiri telefonice este aceea a efectuării a cel puțin o convorbire telefonică pe săptămână.

Mai mult, Regulamentul privind siguranța locurilor de deținere din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, aprobat prin Ordinul nr. 1676/C/2010 (Anexa nr. 31) reglementează deja în cuprinsul Fișei de evidență a convorbirilor telefonice efectuate de persoanele private de libertate, numărul de telefon apelat, celelalte rubrici din fișă fiind: Data; Ora; Semnătura persoanei private de libertate; Nume și prenume supraveghetor.

Urmare a demersului întreprins la Corpul de control al ministrului justiției, prin răspunsul comunicat în luna ianuarie 2014, Administrația Națională a Penitenciarelor ne-a comunicat că, din data de 19 noiembrie 2012, persoanele private de libertate pot solicita înregistrarea unui număr nelimitat de numere de telefon în urma completării unei cereri scrise. Aceștia pot efectua convorbiri telefonice de la telefoanele instalate în secțiile de deținere și în curțile de plimbare, în limita a 30 de minute zilnic (de luni până vineri) și 40 de minute (sâmbăta și duminica), având posibilitatea să apeleze un număr nelimitat de numere de telefon.

DOMENIUL PROPRIETATE, MUNCĂ, PROTECȚIE SOCIALĂ, IMPOZITE ȘI TAXE

În cadrul domeniului de activitate *Proprietate, muncă, protecție socială, impozite și taxe*, în anul 2013, au fost soluționate **1844** de petiții reprezentând un procent de **33,92%** din cele 5437 de petiții înregistrate la instituția Avocatul Poporului (sediul central).

În funcție de specializările domeniului de activitate, cele **1844 de petiții** au fost structurate astfel: proprietate - **1326** de petiții, muncă **280** de petiții, protecție socială - **27** de petiții, impozite și taxe - **159** de petiții, alte drepturi - **52** de petiții.

I. PROPRIETATE

În anul 2013, într-un număr de **1326 petiții** am fost sesizați în legătură cu nerespectarea de către autoritățile administrației publice a dreptului de proprietate privată, a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44, art. 51 și art. 52 din Constituție.

Întrucât anul 2013 a adus, în plan legislativ, o serie de modificări în materia reconstituirii dreptului de proprietate privată și restituire a imobilelor preluate abuziv, dar și în acordarea

compensațiilor, principalele probleme sesizate au vizat acest drept fundamental, menținându-se, în mare măsură, aceleași ca în fiecare an, și anume:

- tergiversarea soluționării dosarelor întocmite în baza notificărilor depuse în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată;
- transmiterea cu întârziere a dosarelor formate în baza Legii nr. 10/2001 către instituția prefectului în vederea exercitării controlului de legalitate;
- nerespectarea hotărârilor judecătorești pronunțate în materie funciară, privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor;
- emiterea titlurilor de proprietate cu încălcarea normelor legale;
- lipsa de răspuns din partea autorităților la cererile formulate de beneficiarii legilor de restituire a dreptului de proprietate;
- refuzul autorităților de a comunica, în termenul legal, informațiile privind documentele necesare pentru completarea dosarelor de restituire a imobilelor preluate abuziv și de reconstituire a dreptului de proprietate.

Dosar nr. 1273/2013: Cristina (nume fictiv) a revenit la instituția Avocatul Poporului în vederea soluționării dificultăților întâmpinate cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 5,12 ha (din care 3,78 ha teren agricol a fost stabilită prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă și irevocabilă din anul 1991). Această problemă a fost supusă atenției instituției Avocatul Poporului și în anul 2011, iar în anul 2012, s-a dispus de Avocatul Poporului efectuarea unei anchete la Primăria comunei Șinca, județul Brașov. Cu această ocazie, reprezentanții autorității ne-au asigurat că se întreprind demersurile necesare pentru punerea în posesie a petentei, termenul limită pentru finalizarea tuturor operațiunilor din cadrul Proiectului european CESAR – „Proiect pentru Completarea Sprijinului Financiar Acordat de Uniunea Europeană pentru Restructurarea Agriculturii”, fiind stabilit la data de 7 decembrie 2012.

Cu toate acestea, petenta a revenit în anul 2013, susținând că încă nu s-a realizat punerea în posesie, motiv pentru care am sesizat, din nou, Primăria comunei Șinca, județul Brașov, iar în lipsa unui răspuns concret, au fost solicitate lămuriri Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, cu privire la termenul limită de finalizare a lucrărilor de implementare a Proiectului CESAR.

Din răspunsul acestei autorități a rezultat că în unitatea administrativ-teritorială Șinca, județul Brașov se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor, în cadrul proiectului CESAR, însă în lucrările acestuia nu sunt incluse și punerile în posesie ale solicitanților de terenuri conform legilor funciare. În plus, prin derularea proiectului nu s-a împiedicat îndeplinirea de către primărie a obligațiilor de punere în posesie și întocmire a documentațiilor în vederea emiterii titlurilor de proprietate.

Întrucât, ni s-a comunicat că punerea în executare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile nu poate fi condiționată de executarea lucrărilor de cadastru sistematic pe teritoriul unei unități administrativ-teritoriale, Avocatul Poporului a apreciat necesară emiterea Recomandării nr. 11/2013, prin care i s-a precizat primarului comunei Șinca – județul Brașov, ca în exercitarea atribuțiilor conferite de legislația în vigoare, în calitate de președinte al Comisiei locale Șinca pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor să dispună demararea procedurilor legale pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată, conform hotărârii judecătorești.

În urma Recomandării, primarul comunei Șinca a transmis petentei invitația pentru a se prezenta în data de 24 septembrie 2013 la sediul primăriei, în vederea demarării procedurii de reconstituire a dreptului de proprietate.

II. MUNCĂ ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ A MUNCII

În cadrul domeniului, în anul 2013, au fost analizate **280 de petiții** în contextul unei posibile încălcări a dreptului la muncă și protecția socială a muncii, prevăzut de art. 41 din Constituție.

În numeroase situații în care petenții pretindeau că autoritățile publice tergiversau sau chiar refuzau soluționarea petițiilor prin care aceștia sesizau încălcarea dreptului la muncă sau a drepturilor privind protecția socială a muncii, în urma intervenției instituției Avocatul Poporului s-a constatat că plângerile îndreptate împotriva respectivelor instituții publice nu au fost întemeiate. Față de acestea, subliniem două excepții, și anume cazul Inspectoratului Școlar al Județului Giurgiu care a încălcat prevederile Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a răspuns unor cereri și cazul Inspectoratului Teritorial de Muncă Prahova, care a comunicat răspunsul petentului cu depășirea termenului legal de soluționare a petițiilor.

Dosar nr. 2855/2013: Salariații Institutului de Cercetare – Dezvoltare Utilaj Petrolier IPCUP Ploiești au sesizat în mai multe rânduri instituția Avocatul Poporului în contextul art. 41 și art. 52 din Constituția României, privind munca și protecția socială a muncii și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Astfel, petenții au reclamat faptul că nu și-au încasat de peste doi ani drepturile salariale cuvenite în calitate de salariați ai Institutului Național de Cercetare - Dezvoltare pentru Utilaj Petrolier IPCUP Ploiești.

În acest context, Avocatul Poporului a sesizat în anul 2012 Ministerul Economiei, care ne-a comunicat faptul că s-au depus eforturi pentru „stabilirea unor măsuri care vizează atât viitoarea formă juridică a institutului, inclusiv modul de funcționare, precum și inițiative legislative ce vor asigura cadrul legal de aplicare a acestora, avându-se în vedere și soluționarea drepturilor salariale neacordate până în prezent”.

În anul 2013, petenții au revenit la instituția Avocatul Poporului și ne-au informat cu privire la faptul că problemele cu care se confruntă nu au fost soluționate favorabil.

Având în vedere situația dificilă cu care se confruntă salariații IPCUP Ploiești, precum și prevederile pct. 68 din Anexa nr. 2 din Hotărârea de Guvern nr. 47/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, potrivit căror IPCUP Ploiești funcționa sub autoritatea Ministerului Economiei, în data de 26 aprilie 2013 a fost efectuată o **anchetă** la Ministerul Economiei.

În urma discuțiilor purtate cu reprezentanții instituției publice am fost informați că Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Utilaj Petrolier IPCUP Ploiești a ajuns într-o situație dificilă nu numai din cauza reducerii activităților în domeniu, ci și a problemelor sociale cu care acesta s-a confruntat sau efectelor executării silită și popririi conturilor bancare, dar și din cauza legislației în vigoare care nu prevede o posibilă reorganizare a institutului, inclusiv dizolvarea acestuia în cazul în care situația o impune.

Totodată, s-a menționat că, IPCUP Ploiești urma să treacă din coordonarea Ministerului Economiei în coordonarea Ministerului Educației Naționale, astfel cum prevăd dispozițiile art. 5 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative.

De asemenea, pentru clarificarea situației Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Utilaj Petrolier IPCUP Ploiești, a fost efectuată o **anchetă** de către reprezentanții Biroului Teritorial Ploiești al Avocatului Poporului, la Instituția Prefectului – Județul Prahova. În urma demersurilor efectuate reprezentanții instituției Avocatul Poporului au fost informați cu privire la existența notei de fundamentare și a anexei la proiectul de hotărâre de guvern prin care urma să se facă trecerea în coordonarea Ministerului Educației Naționale a IPCUP Ploiești.

Având în vedere faptul că, în data de 30 aprilie 2013 prin Hotărârea de Guvern nr. 185/2013, IPCUP Ploiești a trecut în coordonarea Ministerului Educației Naționale, am considerat oportun să efectuăm o **anchetă** la respectivul minister.

În urma discuțiilor purtate cu reprezentanții Ministerului Educației Naționale am fost informați că urmează a se identifica soluții viabile de asigurare a locurilor de muncă, a continuării activității institutului, cât și clarificarea situației drepturilor salariale ale angajaților.

Totodată, am fost informați că, în vederea redresării situației IPCUP Ploiești, Ministerul Educației Naționale a inițiat două propuneri de reorganizare a IPCUP care au fost discutate cu Ministrul Finanțelor și cu Ministrul Justiției, urmând a se continua demersurile inițiate.

III. PROTECȚIE SOCIALĂ

În cursul anului 2013, în cadrul subdomeniului s-a înregistrat un număr de **27** de petiții privind protecția socială.

Sesizările adresate instituției Avocatul Poporului în materia protecției sociale au vizat nemulțumiri legate de modul în care au fost executate lucrările de reabilitarea termică, de aplicarea prevederilor hotărârilor consiliilor locale emise în baza Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece.

Dosar nr. 7059/2013. Despina (nume fictiv) a reclamat că, după ce S.C. ENEL MUNTENIA S.A. i-a schimbat contorul, a fost obligată la plata energiei electrice estimate ceea ce a condus în final la debransarea sa de la furnizarea energiei electrice, în condițiile în care beneficiază de tarif social, iar locuința nu este locuită permanent.

Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a transmis instituției Avocatul Poporului, în termenul legal, că s-a înlocuit contorul inițial cu unul cu indexul „0” și a fost supus verificării metrologice.

IV. IMPOZITE ȘI TAXE

În anul 2013, **159 de petiții** au fost analizate în materia impozitelor și taxelor.

În materia impozitelor și taxelor, dosarele întocmite au avut ca obiect următoarele: impozite și taxe locale (calcularea eronată a impozitelor și taxelor locale, neacordarea scutirilor legale de la plata impozitelor locale, emiterea titlurilor executorii și a somațiilor de plată pentru impozite locale pentru anii 2000 – 2001, respectiv pentru anii 2004 – 2007, refuzul primăriilor de a elibera certificatele de atestare fiscală, dispunerea executării silită pentru impozitul pe clădiri aferent anului 2012 - neachitat, fără comunicarea titlului de creanță);

- contestații ale deciziilor de impunere privind impozitele pe venit;
- calcularea contribuției pentru asigurări de sănătate;
- taxa pe poluare;
- contribuția pentru cogenerare și certificatele verzi.

Întrucât numeroase petiții au reclamat **reținerea contribuției pentru cogenerare și a certificatelor verzi prin factura de energie electrică**, pentru clarificarea situației a fost efectuată o analiză a legislației incidente și s-au solicitat Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei informații și date concrete privind rezultatele aplicării schemei de ajutor a producătorilor de energie regenerabilă prin sistemul certificatelor verzi, respectiv rezultatele aplicării schemei de ajutor pentru promovarea cogenerării.

Dosar nr. 918/2013: Vasile și Maria (nume fictive) ne-au sesizat cu privire la impozitul pe teren calculat de Primăria orașului Slănic, județul Prahova, în perioada 2008 – 2012, și anume suprafețele de teren pe care le au în proprietate au fost impozitate de trei ori. Petenții arătau că au

adus acest aspect la cunoștința primăriei, care susținea că prin decizia 5199/2012 a efectuat modificările rolului fiscal. Dar și această decizie conținea două suprafețe de teren impozitate de trei, respectiv de două ori.

Față de această situație, am sesizat Primăria orașului Slănic, județul Prahova, cu solicitarea de a emite o decizie de impozitare în conformitate cu suprafețele de teren deținute în proprietate de petenți, precum și de a recalcula sumele reținute în plus.

În urma demersurilor efectuate, primarul orașului Slănic, județul Prahova ne-a comunicat că impozitul pe teren a fost recalculat pentru perioada 2008 - 2012, rezultând o suprasolvire de 117 lei. Această sumă a fost compensată cu impozitul pe teren aferent anului 2013, în valoare de 106 lei, iar diferența de 11 lei urmează a fi compensată în anul 2014.

ACTIVITATEA BIROURILOR TERITORIALE ALE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI

La nivel local rolul constituțional și legal al instituției, și anume apărarea drepturilor și libertăților persoanelor fizice în raport cu autoritățile publice este îndeplinit de cele 14 birouri teritoriale, organizate în toate orașele reședință ale curților de apel, respectiv: Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Cluj-Napoca, Craiova, Galați, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava, Târgu-Mureș și Timișoara.

Activitatea birourilor teritoriale s-a concretizat la nivelul anului **2013** în: soluționarea unui număr de **3845** petiții, verificarea veridicității informațiilor din mass-media în **53** sesizări din oficiu, efectuarea a **88** anchete, acordarea a **16012** de audiențe, înregistrarea a **5756** apeluri telefonice prin serviciul dispecerat și **1142** activități informative. Un loc aparte în activitatea birourilor teritoriale în anul 2013 l-au ocupat **activitățile de promovare a instituției** concretizate în **645** articole în presă și emisiuni radio-TV.

*

Anual, la nivelul instituției Avocatul Poporului, se desfășoară **programul de pregătire a personalului birourilor teritoriale** ale instituției Avocatul Poporului.

Astfel, în perioada 28-29 octombrie 2013, a avut loc la București, întâlnirea anuală de instruire a personalului birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului.

Activitatea de instruire a personalului birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului a avut ca punct de pornire atelierul de formare privind intervierea minorilor aflați în locuri de detenție, organizat de UNICEF în baza acordului de colaborare încheiat la nivelul instituției Avocatul Poporului.

Ulterior acestei pregătiri teoretice, echipe de experți și consilieri din cadrul instituției Avocatul Poporului au procedat la intervierea unui număr reprezentativ de minori lipsiți de libertate, aflați în unități din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor.

*

În temeiul art. 36 alin. (1) din Legea nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, în cursul anului 2013 au fost organizate **trei acțiuni de acordare de ajutoare sociale din fondul pus la dispoziția Avocatului Poporului (o acțiune**

organizată de Biroul Teritorial Oradea și două acțiuni organizate de Biroul Teritorial Bacău), la: Școala Primară nr. 2 și la Grădinița din satul Cheriș, comuna Oșorhei, județul Bihor, Centrul Rezidențial Pro Familia din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bacău și unei familii aflate în dificultate, domiciliată în comuna Tazlău, județul Neamț.

Ajutoarele oferite celor **121 de copii** au constat în: îmbrăcăminte (geci de iarnă, treninguri și căciuli), încălțăminte de iarnă, produse de igienă personală și dulciuri.

RAPORTURILE CU OMBUDSMANII ȘI INSTITUȚIILE SIMILARE

Manifestările întreprinse de instituția Avocatul Poporului au ca scop creșterea rolului și prestigiului Avocatului Poporului, ca instituție a statului de drept și a imaginii instituției, atât în plan intern, cât și internațional.

Dintre participările pe *plan intern*, amintim:

- Conferința cu tema *Perspective asupra reformelor electorale și constituționale*;
- Conferința de presă care a lansat proiectul european *Consolidarea participării copiilor în societatea europeană prin intermediul serviciului telefonul copilului* și lansarea Acordului de parteneriat între Asociația Telefonul Copilului și instituția Avocatul Poporului;
- *Întâlnirea Avocatului Poporului cu delegația Comisiei Europene Împotriva Rasismului și Intoleranței – ECRI*;
- *Dezbaterea Rolul Curții Constituționale a României într-o democrație consolidată. Apartenența la puterea judecătorească? Perspective în noul text constituțional*;
- *Conferința anuală anticorupție*;
- *Masa rotundă cu tema Audierea minorilor: o provocare pentru justiția minorilor*;
- *Întrevederea Avocatului Poporului cu membrii Misiunii Mecanismului de Cooperare și Verificare la București (MCV)*;
- *Întâlnirea de lucru având ca temă discutarea priorităților Strategiei naționale în domeniul protecției promovării drepturilor copilului 2014-2020*;
- A patra și a cincea reuniune a Platformei de cooperare a autorităților independente și a instituțiilor anticorupție;
- Conferința internațională cu tema *Jurisdicția constituțională după 20 de ani de la căderea cortinei comuniste*;
- *Dezbaterea cu tema Inovație în sectorul justiției: servicii de externalizare*;
- *Conferința națională privind drepturile copilului*;
- Conferința cu tema *Efectele instituționalizării asupra dezvoltării copilului. Observație, diagnostic, prevenire a consecințelor de lungă durată*;
- *Seminarul regional cu tema Bune practici privind incluziunea socială a foștilor deținuți*;
- *Conferința Națională a Mediatorilor 2013*;
- *Masa rotundă cu tema Servicii sociale în domeniul violenței în familie la nivel național*;
- *Masa rotundă cu tema Eficientizarea monitorizării respectării drepturilor omului în instituțiile din România*.

*

Instituția Avocatul Poporului a participat la diverse ceremonii și manifestări, organizate cu prilejul unor evenimente importante, cum ar fi: *Ziua Unirii Principatelor Române, Ziua Independenței de Stat a României, a Zilei Victoriei Coaliției Națiunilor Unite în cel de-al Doilea Război Mondial și a Zilei Uniunii Europene, Ziua Eroilor, Ziua Imnului Național al României, Ziua Armatei României, Ziua Națională a României.*

Pe **plan extern**, menționăm:

- *Conferința finală în cadrul proiectului regional Prevenirea exploatării copilului în Europa de Sud-est - Novi Sad – Provincia Autonomă Voivodina;*
- *Seminarul Provocări întâmpinate în cadrul instituțional și bugetar actual – Strasbourg;*
- *Conferința Pan-europeană Standardele europene privind statul de drept și scopul atribuțiilor discreționare în statele membre ale Consiliului Europei - Erevan;*
- *Forumul de dialog privind discriminarea - Nevsehir – Cappadocia;*
- *Al 9-lea Seminar al Rețelei Europene a Ombudsmanilor - Dublin;*
- *Programul de pregătire anti-corupție 2013 - Laxenburg;*
- *Conferința internațională cu tema Respectarea drepturilor copilului la abitație în familie. Analiza situației existente în Republica Moldova prin prisma practicilor pozitive ale altor țări - Chișinău;*
- *Întâlnirea cu tema Consolidarea protecției drepturilor fundamentale într-un peisaj al drepturilor omului în schimbare - Viena;*
- *Atelierul de lucru cu tema Tratatamentul și experiențele copiilor cu hidrocefalie în Bulgaria și familiile lor – Sofia;*
- *Atelierul de lucru internațional cu tema: Instituțiile Ombudsman în Europa de Sud-Est: aderarea la UE și revizuirea periodică universală - Zagreb.*

*

■ Pentru realizarea schimbului de experiență și de informații specifice activității desfășurate, instituția Avocatul Poporului a continuat **colaborarea cu Ombudsmanul European**.

Ombudsmanul European elaborează *Buletinul Ombudsmanilor Europeni*, buletin bianual, publicat în limbile engleză, franceză, germană, italiană și spaniolă. Buletinul are ca scop schimbul de bune practici între ombudsmanii din Europa. Astfel, în nr. 20/mai 2013 și nr. 21/noiembrie 2013 ale Buletinului Ombudsmanilor Europeni, au fost publicate articolele:

- *Protecția copiilor împotriva abuzului și exploatării sexuale în România;*
- *Impactul deplasărilor în teritoriu ale reprezentanților instituției Avocatul Poporului asupra activității desfășurate în anul 2012;*
- *Implicarea instituției Avocatul Poporului în respectarea dreptului la ocrotirea sănătății copiilor în mediul școlar;*
- *Implicarea instituției Avocatul Poporului în soluționarea problemelor privind transcrierea actelor de stare civilă;*
- *O reglementare în favoarea cetățeanului – procedura aprobării tacite;*
- *Accesul la educație un drept constituțional, nu o favoare;*
- *Rolul Avocatului Poporului în protecția drepturilor cetățenilor în raporturile cu poliția.*

În cursul anului 2013, instituția Avocatul Poporului a participat la realizarea unor studii lansate de Ombudsmanul European prin intermediul Rețelei Europene a Ombudsmanilor, în scopul schimbului de bune practici. Studiile au vizat:

- modul de utilizare a *Cartei drepturilor fundamentale* de către instituțiile naționale pentru drepturile omului, ombudsmani și organismele pentru egalitate (Carta drepturilor fundamentale a devenit obligatorie în decembrie 2009).
- consultarea Rețelei Europene a Ombudsmanilor privind *rolul Ombudsmanului European în baza Convenției Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu dizabilități*.

*

Și în cursul anului 2013 a continuat colaborarea instituției Avocatul Poporului cu universități din întreaga țară, prin *efectuarea de stagii de practică ale studenților* atât la sediul central, cât și la birourile teritoriale - **215 de studenți**.

*

În vederea eficientizării activității și pentru a consolida relațiile cu autoritățile publice dispuse să colaboreze cu Avocatul Poporului în interesul cetățenilor, pentru apărarea drepturilor și libertăților acestora, au fost încheiate *protocoale de colaborare* cu: *Asociația Telefonul Copilului, Ministerul Justiției și Administrația Națională a Penitenciarelor*.

COMUNICAREA ȘI RELAȚIILE INSTITUȚIEI AVOCATUL POPORULUI CU MASS-MEDIA

Și în anul 2013, instituția Avocatul Poporului a editat Buletinul informativ cu o frecvență trimestrială, buletin ce cuprinde detaliat, aspecte din activitatea desfășurată, aprecieri transmise de petiționari și de autoritățile publice la adresa instituției Avocatul Poporului, cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului.

Buletinul informativ se regăsește pe pagina de internet a instituției, www.avpoporului.ro, la secțiunea *Relații cu presa*.

*

Avocatul Poporului și adjuncții săi au participat la **13 emisiuni radio-TV**, au fost publicate **21 interviuri și articole în presa centrală** și au fost date publicității **21 comunicate de presă**.

*

Comunicarea și relațiile birourilor teritoriale ale Avocatului Poporului cu mass-media a continuat trendul ascendent început în anul 2013. Astfel, în anul 2013 au fost publicate în presa locală **421 articole** referitoare la activitatea birourilor teritoriale, iar reprezentanții acestora au participat la **224 emisiuni de radio și televiziune** și au fost date publicității **28 comunicate de presă**.

Andreea Băicoianu, consilier

**CONSIDERAȚII ASUPRA ART. 48 ALIN. (2) DIN ORDONANȚA DE URGENȚĂ
A GUVERNULUI NR. 80/2013
PRIVIND TAXELE JUDICIARE DE TIMBRU**

Dispozițiile art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, prevăd că „*Instanța poate stabili, prin încheierea prevăzută de art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ca avansarea remunerației curatorului să se facă de cealaltă parte, când o asemenea măsură este în interesul continuării procesului*”.

Apreciem că prevederile art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, **contravin art. 21 din Constituție**. În acest sens, precizăm următoarele:

Potrivit art. 21 alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept. Libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de acces liber la justiție nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte. În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să **impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate**.

În acest context, este subînțeles că accesul liber la justiție permite depunerea oricărei cereri a cărei rezolvare este de competența instanțelor judecătorești. Caracterul legitim sau nelegitim al pretențiilor formulate în acțiunea în justiție va rezulta numai în urma judecării pricinii respective și va fi constatat prin hotărârea judecătorească. Folosind exprimarea interese legitime textul constituțional nu pune o condiție de admisibilitate a acțiunii în justiție **ci obligă justiția să ocrotească numai interesele legitime** (Drept constituțional și instituții politice, Ediția a VI-a revăzută și adăugită, vol. I, ed. Actami, București, 1995, Prof. univ. dr. Ioan Muraru, p. 223).

Referitor la dreptul la acces la un tribunal, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că statele contractante dispun în această materie, de o anumită marjă de apreciere. „Aparține însă Curții a statua, în ultimă instanță, cu privire la respectarea exigențelor Convenției; ea trebuie să se convingă de faptul că limitele aplicate (de state) nu restrâng accesul recunoscut individului (la un tribunal) în așa măsură încât dreptul în discuție să fie atins în însăși substanța sa; asemenea limitări nu se conciliază cu dispozițiile art. 6 paragraful 1 decât **dacă urmăresc un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit**” (Convenția europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I. Drepturi și obligații, ed. ALL Beck 2005, Prof. dr. Corneliu Bîrsan, p. 461).

În practica sa, instanța europeană a statuat că atunci când accesul unui justițiabil este limitat prin jocul dispozițiilor legale sau în fapt, eventuala sa restricționare nu este incompatibilă cu dispozițiile art. 6 paragraful 1 cu respectarea a trei condiții: a) restricționarea să nu atingă substanța acestui drept; b) ea să urmărească un scop legitim; c) să existe un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit (Convenția europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I. Drepturi și obligații, ed. ALL Beck 2005, Prof. dr. Corneliu Bîrsan, p. 471). Totodată, principiul accesului liber la justiție implică și adoptarea de către legiuitor a unor reguli de procedură clare, care să cuprindă cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Prin Hotărârea din 29 martie 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește că o normă este "previzibilă" numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita, iar prin Hotărârea din 26 aprilie 1979 pronunțată în Cauza Sunday Times contra Regatului Unit, aceeași Curte a decis că "*cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat. Pe scurt, legea trebuie să fie, în același timp, accesibilă și previzibilă*".

În acest context, privitor la dimensiunile principiului constituțional al accesului liber la justiție, considerăm că acesta trebuie discutat și în raport cu suportarea cheltuielilor legate de susținerea cauzei deduse judecătii. Apreciem ca normală stabilirea unor taxe de timbru și înaintarea unor cheltuieli legate de efectuarea unor expertize, previzibile de altfel, dar considerăm că obligarea reclamantului la avansarea remunerației curatorului, constituie o măsură excesivă pentru justițiabil.

Aceasta în condițiile în care, reclamantul se află în situația de a fi obligat să suporte pe întreg parcursul procesului, onorariul unui curator (avocat în barou, care reprezintă interesele pârâtului), quantumul acestuia neputând fi anticipat, dată fiind durata necunoscută a procesului.

Este adevărat că alin. (3) al art. 48 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 prevede că *sumele avansate cu titlu de remunerație a curatorului special se includ în cheltuielile de judecată și vor fi puse în sarcina părții care pierde procesul*, dar având în vedere că instituirea curatei speciale este prevăzută pentru cazuri speciale, probabilitatea ca reclamantul să-și recupereze sumele avansate este minimă dacă nu imposibilă, cel puțin, în ceea ce privește art. 167 din noul Cod de procedură civilă.

Tot la fel de adevărat, este și faptul că pentru instituția curatei speciale, Ordonanța de urgență nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, cu modificările și completările ulterioare, **nu are o prevedere expresă în sensul acordării ajutorului civil în cazul cheltuielilor legate de curatorul special**, iar art. 49 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, cu modificările și completările ulterioare, prevede că **în mod excepțional, în cazuri urgente, care nu suferă amânare și dacă nici nu sunt îndeplinite condițiile pentru a proceda potrivit alin. (2), instanța va încuviința avansarea remunerației cuvenite curatorului special din bugetul statului.**

Toate acestea, în condițiile în care, există și ipoteza ca o persoană care se află în situația de a nu poate face față cheltuielilor unui proces, să se judece în contradictoriu cu un pârât, ale cărui interese sunt reprezentate de un curator special, și să nu se afle într-o situație excepțională, de caz urgent, care nu suferă amânare.

Or, așa cum s-a subliniat însă în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, simpla sa consacrare legală, chiar și la nivelul suprem, prin Constituție, nu este de natură a asigura și o eficacitate reală a acestuia, atât timp cât, în practică, exercitarea sa întâmpină obstacole. Accesul la justiție trebuie să fie asigurat, în consecință, în mod efectiv și eficient. Astfel în cazul Airey contra Irlandei (1979), Curtea a considerat că *d-na. Airey nu s-a bucurat de un acces efectiv la justiție, deoarece, raportat la situația patrimonială particulară a acesteia, ea nu avea posibilitatea de a-și angaja un apărător, iar statul nu acorda asistență juridică gratuită pentru tipul de cauze în care aceasta era implicată. Faptul că această împrejurare nu era generată de prevederile unui act normativ, ci de situația personală a acesteia nu putea fi considerat ca hotărâtor, conchizându-se în sensul că "un obstacol de fapt poate să încalce prevederile Convenției în aceeași măsură ca un obstacol juridic și anume obligații rezultând din Convenție cer unele măsuri pozitive din partea statului"*. Fără a tranșa chestiunea asigurării unei asistențe judiciare în toate cazurile, Curtea

Europeană a reținut totuși că, în acele spețe când apărarea unei persoane nu se poate realiza decât pe această cale, statul trebuie să ia măsuri pentru ca accesul la justiție să nu devină iluzoriu.

Față de cele de mai sus, considerăm că dispozițiile art. 48 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt neconstituționale, în raport de art. 21 din Constituție.

Ecaterina Mirea, consilier



DREPTUL LA UN NIVEL DE TRAI DECENT - ÎNTRE REGULĂ ȘI ARBITRARIU

Prin petiția nr. 46 din 16 ianuarie 2014, H.T din Iași, ne-a solicitat sprijinul cu privire la încălcarea prevederilor constituționale care reglementează dreptul la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 47 și art. 52 din Constituție.

Din cuprinsul petiției formulate petentul ne-a comunicat că prin Decizia nr. X/R/2013 Casa Teritorială de Pensii Iași i-a respins dosarul de pensionare motivând că **”între anii 1984-1996 cât a activat ca și cantaragiu veghetor nu face parte din anexa 2 a Ordinului nr. 50/1990, respectiv pct. 212, astfel cum rezultă din carnetul de muncă și înscrierile făcute de către angajator”**.

Conform prevederilor Ordinului comun al Ministrului Muncii, Ministrului Sănătății și Comisiei Naționale pentru Protecția Muncii nr. 50/1990, completat cu avizele date ulterior și în forma aprobată la 31.08.1994 cu Anexele 1 și 2 și HG nr. 1223/1990, **nominalizarea persoanelor care desfășurau activități ce se încadrau în grupele de muncă era o atribuție ce revenea EXCLUSIV angajatorului.**

Legislația asigurărilor sociale **nu atribuie caselor teritoriale de pensii competența de a cenzura datele înscrise de angajatori (sau deținători de arhive) în adeverințele pe care sunt obligați să le elibereze la cererea persoanelor interesate și nici să facă verificări ale documentelor pe temeiul cărora s-au eliberat respectivele adeverințe.**

A accepta soluția contrară înseamnă a încălca principiul contributivității. Plata contribuției de asigurări sociale impune ca la stabilirea drepturilor de pensie să se aibă în vedere grupa de muncă pentru perioada indicată, întrucât altfel sumele plătite cu titlu de contribuție de asigurări sociale nu ar corespunde riscului asigurat.

Așadar, **singurul responsabil sub aspect juridic cu privire la legalitatea înscrierilor din adeverințele eliberate** în concordanță cu prevederile Legii nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare **este angajatorul**, la finalul modelului de adeverință, astfel cum este acesta stabilit de Normele metodologice la Legea nr. 263/2010 se precizează **„Menționăm că prezenta adeverință s-a eliberat în baza documentelor, verificabile, aflate în arhiva societății, cunoscându-se atât prevederile Codului penal referitoare la falsul în înscrisuri oficiale, cât și prevederile legislației de reglementare a pensiilor din sistemul public, potrivit cărora angajatorul poartă întreaga răspundere pentru valabilitatea și corectitudinea actelor doveditoare utilizate la stabilirea drepturilor de pensie.”**

Cu alte cuvinte, **CNPP sau casele teritoriale de pensii au atribuția de a verifica numai conformitatea elementelor și datelor înscrise în adeverințe cu cerințele legii, nefiind îndreptățite să cenzureze informațiile cuprinse în aceste documente și să facă cercetări pentru a stabili respectarea procedurii de încadrare a unui fost salariat într-o grupă de muncă impuse prin Ordinul nr. 50/1990 ori ale Ordinului nr. 125/1990.**

Mai mult decât atât, ”neluarea în considerare” a unor prevederi legale în temeiul cărora deja instanțele de judecată s-au pronunțat în sensul obligării caselor de pensii la aplicarea Ordinului nr. 50/1990 și Ordinului nr. 125/1990 cu avizele de completare de până în 31.08.1994, precum și a sumelor cu care persoanele care fac obiectul acestor instrumente juridice au contribuit la asigurările sociale de stat, **echivalează atât cu o încălcare a principiului contributivității,** având drept finalitate nerealizarea scopului avut în vedere de legiuitor, cât și **crearea unei discriminări** între persoanele care au beneficiat de prevederile celor două ordine în variantele necompletate cu avize și publicate în Monitorul Oficial și cele care fac obiectul prezentei analize.

Din aceste considerente, pentru respectarea principiului demnității umane, egalității de șanse și de tratament și a principiului contributivității ne-am adresat Casei Naționale de Pensii Publice solicitându-i să analizeze aspectele mai sus prezentate.

Prin adresa nr. B 257/I.C/I/326/13.03.2014, înregistrată la instituția noastră cu nr. 407/19.03.2014, CNPP ne-a comunicat că a soluționat contestația petentului în sensul luării în considerare a grupei a II-a de muncă poziția 212 din anexa nr. 2 la Ordinul MMOS nr. 50/1990, completat cu avizele date până în 31 august 2014, recunoscând astfel valoarea juridică a completărilor aduse până în august 1994 ordinului.

Carla Cozma, consilier



COMUNICAT DE PRESĂ **privind activitatea instituției Avocatul Poporului în** **Trimestrul I al anului 2014**

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în Trimestrul I al anului 2014, se prezintă astfel:

Au fost acordate **4962 audiențe**, dintre care **443** la sediul central și **4516**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate potrivit competenței legale, **2421 petiții**. Dintre acestea, **1006 petiții** au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **1415** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **22 anchete**, privind: *protecția copiilor și a tinerilor*, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui; *dreptul de proprietate privată*, la Primăria comunei Ghermănești, județul Vaslui; *protecția persoanelor cu handicap*, la Primăria comunei Gorban, județul Iași; *egalitatea în drepturi, dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, dreptul la ocrotirea sănătății, protecția copiilor și a tinerilor, protecția persoanelor cu handicap și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Direcția de Sănătate Publică a județului Mureș; *dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, dreptul la învățătură, protecția copiilor și a tinerilor și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Primăria Corunca și la Școala Gimnazială Corunca, județul Mureș; *dreptul la ocrotirea sănătății și libertatea conștiinței*, la Penitenciarul Tulcea; *dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, Bacău; *dreptul la un nivel de trai decent*, la Consiliul Local al Municipiului Brașov - Direcția de Servicii Sociale; *dreptul de proprietate privată*, la Primăria Municipiului Brașov; *protecția persoanelor cu handicap*, la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad; *dreptul la viață și integritate fizică și protecția copiilor și a tinerilor*, la Primăria Municipiului Pitești - Direcția de Asistență Socială; *dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și dreptul la ocrotirea sănătății*, la: Penitenciarul Giurgiu, Penitenciarul Rahova, Spitalul Clinic de Urgență București (Floreasca), Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” și la Administrația Națională a Penitenciarelor; *dreptul la ocrotirea sănătății*, la Casa Națională de Asigurări de Sănătate; *dreptul la informație, dreptul de proprietate privată și dreptul de petiționare*, la Primăria comunei Beuca, județul Teleorman; *dreptul la informație și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989; *dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la un nivel de trai decent*, la Penitenciarul Slobozia; *dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Primăria Cluj-Napoca și *dreptul la învățătură și principiul egalității în drepturi*, la Liceul Körösi Csoma Sándor, din Covasna.

Au fost emise **8 recomandări**, adresate: directorului executiv al Agenției pentru Protecția Mediului Argeș, *cu privire la respectarea drepturilor prevăzute de art. 35 și art. 52 din Constituție – dreptul la un mediu sănătos și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*; ministrului interimar al Ministerului Afacerilor Interne, *privind respectarea drepturilor și libertăților cetățenești, în contextul instituirii în zona comunei Pungești - județul Vaslui a „zonei speciale de siguranță publică”*; ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice,

referitoare la încălcarea dreptului la un nivel decent de trai și a egalității în drepturi, prevăzut de art. 47 și art. 16 din Constituția României (grupe de muncă); ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice, referitoare la încălcarea prevederilor constituționale privind protecția persoanelor cu handicap și dreptul la un nivel decent de trai, prevăzute de art. 50 și art. 47 din Constituția României (nevăzători); ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice, referitoare la neconcordanța legislativă dintre prevederile art. 74 alin. (1) din Legea nr. 292/2011 a asistenței sociale, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 63 din Legea nr. 272/2004 privind promovarea și protecția drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare; primarului comunei Carpen, județul Dolj, privind respectarea dispozițiilor art. 50 și art. 47 din Constituția României, precum și a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare; președintelui – director general al Societății Române de Radiodifuziune, privind respectarea dreptului la informație, prevăzut de art. 31 din Constituție, precum și a dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare; ministrului justiției și directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu privire la respectarea dispozițiilor art. 34 din Constituție (dreptul la ocrotirea sănătății) și reevaluarea unor prevederi ale legislației în materia executării pedepselor.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, **233 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate.**

Andreea Băicoianu, consilier

București, 9 aprilie 2014

FIȘE DE CAZ

– cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent (art. 47 din Constituție)

Florin (nume fictiv) și-a exprimat nemulțumirea cu privire la faptul că a depus la Casa Județeană de Pensii Iași un dosar de pensionare, care i-a fost respins, deoarece nu s-a ținut cont de adeverința nr. z/15.11.2013, eliberată de S.C. Nutrimold S.A, în care se menționa faptul că în perioada 01.10.1980-03.06.2000 a ocupat funcția de sudor, fiind încadrat în grupa a II a de muncă în procent de 100%, în baza art. 3 din Ordinul nr. 50/1990, Anexa 2, pct.180, scrisoarea MMPS nr. 5527/1991 pct.8, scrisoarea 382/2000.

În același context, petentul a făcut precizarea că motivul invocat de Casa Județeană de Pensii Iași, care a stat la baza neluării în calcul a grupei a II-a de muncă, conform unor mențiuni prezentate într-un tabel, a fost acela că funcția de sudor nu se încadrează în prevederile actului normativ menționat (scrisoarea 382/2000), dar fără a i se întocmi și comunica un răspuns oficial.

Ca rezultat al demersurilor întreprinse la Casa Județeană de Pensii Iași, autoritatea a menționat că în cadrul Serviciului de Comunicare și Relații cu Publicul se calculează estimativ data când sunt îndeplinite condițiile de pensie în sistemul public ale solicitanților. Ulterior, după această verificare actele sunt restituite împreună cu concluziile sintetizate într-un calcul informativ (neoficial) asupra datei, când trebuie să depună cererea de înscriere la pensie, sau cu diferite mențiuni, specifice fiecărui solicitant în parte.

În concret, se menționează că petentul s-a prezentat în cursul lunii ianuarie 2014 la ghișeul de Relații cu Publicul pentru verificarea condițiilor de pensionare. Urmare a verificării documentelor prezentate i s-au comunicat condițiile necesare pentru obținerea pensiei din sistemul public, respectiv faptul că poate solicita pensia anticipată parțială la 60 de ani și faptul că nu se poate lua în calcul grupa a II-a de muncă pentru perioada 1980-2000 întrucât funcția de sudor nu se regăsește în prevederile actului normativ menționat, respectiv Scrisoarea 382/2000.

În același context se subliniază, că pentru a i se întocmi un răspuns oficial va trebui să depună o cerere de pensionare împreună cu actele prin care se dovedește îndeplinirea condițiilor de pensionare. În termen de 45 de zile de la data înregistrării cererii casa teritorială de pensii în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice admite sau respinge cererea de pensionare prin decizie, care cuprinde și temeiurile de fapt și de drept în baza cărora s-a admis sau s-a respins cererea de pensionare.

Având în vedere aspectele menționate, i-am subliniat petentului că Ordinul nr. 50/1990 pentru precizarea locurilor de muncă și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării a fost completat cu avize ulterioare până la 31 august 1994, iar la Anexa 2 punctul 180 se face referire la “muncitorii care lucrează permanent la producerea nutrețurilor combinate, morile de furaje, precum și în activități de manipulare în vrac a materiilor prime oleaginoase, în silozuri , magazii și vagoane închise (floarea soarelui, soia etc.)”.

Cu alte cuvinte, petentul va trebui să depună la Casa Județeană de Pensii Iași o cerere de pensionare împreună cu toate actele pe care le deține și să primească un răspuns oficial, răspuns care dacă îl nemulțumește, îl poate contesta în instanța de judecată, ținând cont de completările aduse Ordinului nr. 50/1990. **Dosar nr. 119/2014**

***Încălcarea dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil
(art. 21 alin. (3) din Constituție și
art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului)***

Paul și Vali (nume fictive) s-au adresat BT Constanța în legătură cu faptul că în data de 05.07.2008, s-a produs un accident nautic în apropierea stațiunii Costinești, care a fost soldat cu decesul fiului lor, D.F., în vârstă de 25 de ani.

Ancheta a fost declanșată în anul 2008 și face obiectul dosarului penal nr.XX/P/2008, în care petenții au calitatea de părți civile. În cauză s-au efectuat cercetări cu privire la stabilirea atât a împrejurărilor cât și a persoanelor ce se fac vinovate de producerea accidentului nautic produs în anul 2008. Petenții susțin că au solicitat prin avocat efectuarea unei expertize, le-a fost admisă, au achitat și taxa de expertiză însă până la data sesizării instituției noastre nu au primit niciun răspuns de la organele de cercetare penală privind stadiul soluționării dosarului.

Au fost solicitate informații de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, în legătură cu cele sesizate de petenți, și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat faptul că în cauză se efectuează cercetări și în data de 22.02.2011, s-a dispus începerea urmăririi penale față de numita M.A, pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă, faptă prevăzută de art. 178 alin. (1) și (2) din Codul penal. Referitor la expertiza dispusă în cauză, s-a constatat că aceasta s-a făcut cu nerespectarea prevederilor legale privind desemnarea unui expert, și ca urmare s-a dispus efectuarea unei noi expertize, cu respectarea dispozițiilor legale menționate. După efectuarea acestei expertize Poliția Stațiunii Costinești va finaliza cercetările în acest caz.

Dosar nr. 22/2014

***Încălcarea dreptului de petiționare
(art. 51 din Constituția României)***

Matei (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești, sesizând faptul că deși a solicitat Primăriei Mizil, județul Prahova, încă din anul 2012, revenind prin cereri repetate în cursul anului 2013, compensarea unor cheltuieli de judecată stabilite printr-o sentință civilă pronunțată de Judecătoria Ploiești în anul 2011, nu a primit un răspuns, depășindu-se termenul legal de soluționare al acestor petiții și neprimind drepturile bănești ce i se cuvin.

Astfel, petentul nu înțelege motivul pentru care solicitările sale sunt ignorate, iar dispozitivul unei sentințe judecătorești, definitive și irevocabile, nu este pus în aplicare de mai mult de 2 ani, și solicită luarea unor măsuri concrete astfel încât să îi fie compensate cheltuielile de judecată câștigate în instanță în cuantum de 70 lei, cu obligațiile fiscale datorate.

Urmare a demersurilor întreprinse, Primăria Mizil a procedat la verificarea situației reclamate de petent, iar prin adresa din data de 28.02.2014 ne-a comunicat următoarele: sentința civilă din anul 2011, pronunțată de Judecătoria Ploiești, a fost atacată cu recurs de către Primăria Mizil, Serviciul Impozite și Taxe, recursul a fost admis, iar cauza trimisă spre rejudecare la Judecătoria Ploiești, ca instanță de fond; la rejudecare, instanța a admis contestația petentului, a dispus anularea titlului executoriu din 29.11.2010, Primăria Mizil fiind obligată la plata sumei de 79,4 lei reprezentând cheltuieli de judecată (taxă de timbru și cheltuieli de transport).

Pe de altă parte, petentul solicita compensarea sumelor datorate cu titlu de impozit, cu sumele datorate de Primăria Mizil, cu titlu de cheltuieli de judecată. În conformitate cu prevederile legale în vigoare, compensarea sumelor datorate de debitori persoane fizice cu sume datorate de

instituțiile publice nu este permisă, stingerea creanțelor putându-se face doar prin plata efectivă a debitorilor astfel datorate de fiecare parte.

În urma repetatelor demersuri întreprinse, Primăria Mizil, în data de 5.03.2014, a solicitat petentului, prin e-mail, datele contului său bancar pentru a i se vira sumele datorate. **Dosar nr. 46/2014**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent
(art. 47 din Constituție)***

Aurica (nume fictiv) a sesizat BT Constanța în legătură cu faptul că la sfârșitul anului 2013, a solicitat Primăriei Ceamurlia de Jos acordarea unui ajutor de urgență, constând în lemne de foc, tratament și alimentație, și/ sau ajutoare europene, fără a primi un răspuns.

Petenta a motivat solicitarea prin faptul că are un venit de 234 lei, suferă de afecțiuni cardiace și nu poate face față cheltuielilor curente de întreținere. În acest sens, a depus un certificat de încadrare în grad de handicap II și mai multe acte medicale.

Au fost solicitate informații Primăriei Ceamurlia de Jos în legătură cu cele sesizate de petentă, și ca urmare a demersurilor efectuate, autoritatea a comunicat următoarele: în luna decembrie 2013, petenta a primit cantitatea de 500 Kg de lemne de foc, iar în urma verificărilor efectuate, și a anchetei sociale, s-a constatat că petenta nu se încadrează în prevederile legale privind acordarea ajutorului social sau a ajutorului pentru încălzirea locuinței. Totuși, în data de 13.02.2014, a fost adoptată în ședința Consiliului Local Ceamurlia de Jos, Hotărârea nr. 9 privind acordarea unui ajutor de urgență în sumă de 142 lei, sumă pe care petenta a și încasat-o, conform statului de plată semnat de petentă și comunicat instituției noastre de către Primăria Ceamurlia. **Dosar nr. 72/2014**

***Încălcarea dreptului de petiționare
și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Lucian (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești, sesizând faptul că la data de 05.11.2013, a depus la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, o cerere prin care a solicitat reanalizarea situației fiscale referitoare la stingerea unor debite prin compensare, însă nu a primit răspuns la această cerere și nici nu a fost corectată situația sumelor datorate, deși termenul legal de soluționare al cererii sale a fost depășit.

Concret, acesta a susținut că funcționarii Administrației Județene a Finanțelor Publice Dâmbovița nu au operat stingerea datoriilor din debitul principal, astfel cum prevedeau dispozițiile Codului de procedură fiscală, ci din penalități. Mai mult, deși petentului i se comunicase prin înștiințările de compensare transmise că sumele respective vor fi operate din debitul principal, în realitate operațiunile nu au fost efectuate conform acestor înștiințări.

Urmare a demersurilor întreprinse, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița a procedat la corectarea situației din evidențele fiscale, corespunzător prevederilor legale și potrivit înștiințărilor de compensare deja transmise petentului.

Totodată, A.J.F.P. Dâmbovița a transmis petentului și răspuns scris cu privire la modul de soluționare al cererii ce fusese depusă pentru rezolvarea acestei probleme. **Dosar nr. 62/2014**

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 47 și art. 52 din Constituție)

Visarion (nume fictiv) a sesizat BT Alba-Iulia, în legătură cu tergiversarea soluționării unei cereri, prin care a solicitat trecerea de la pensia de invaliditate la pensia pentru limită de vârstă.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Alba, în legătură cu cele sesizate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins, autoritatea sesizată a comunicat că cererea în cauză, privind trecerea de la pensie de invaliditate la pensie de limită de vârstă, a fost soluționată prin a prin decizia nr. 181953, din 28 februarie 2014, care ne-a fost comunicată în copie. Potrivit acestei decizii, plata drepturilor se va face începând cu data de 12 iulie 2013. **Dosar nr. 14/2014**

Încălcarea dreptului de proprietate privată (art. 44 din Constituție)

Mihnea (nume fictiv) și-a exprimat nemulțumirea cu privire la faptul că în urma deschiderii unei acțiuni de partaj judiciar, instanța a reținut pe baza precizărilor expertului, că suprafețele de teren înscrise în titlurile de proprietate nr. 15170/07.11.1994 și 150592/14.02.1994 sunt eronate și se impune rectificarea lor pe cale administrativă și susținea că întâmpină dificultăți cu privire la întocmirea documentației necesare modificării celor două titluri de proprietate și trimiterii acestora către OCPI Iași, de către Primăria comunei Tomești.

Au fost întreprinse demersuri la Primăria comunei Tomești.

Ca rezultat al demersurilor întreprinse ne este precizat că petentul nu s-a prezentat până în prezent la Primăria comunei Tomești, să solicite sprijinul în acest sens, motiv pentru care, având în vedere aspectele prezentate va trebui să depună o cerere împreună cu o copie a hotărârii instanței de judecată, definitivă și irevocabilă în vederea reeefectuării unor măsurători a suprafețelor de teren înscrise în titlurile de proprietate nr. 15170/07.11.1994 și 150592/14.02.1994. **Dosarul nr. 182/2014**

Încălcarea dreptului la informație (art. 31 din Constituție)

Mihai (nume fictiv) susține că, s-a adresat Inspectoratului Teritorial de Muncă Bihor, solicitând, în calitate de proprietar asociat al unei asociații de proprietari din Oradea, să i se comunice dacă asociația al cărui membru este, are sau nu femeie de serviciu angajată cu contract individual de muncă.

Inspectoratul Teritorial de Muncă Bihor a respins solicitarea sa, motivând că orice prelucrare de date cu caracter personal poate fi efectuată numai dacă persoana vizată și-a dat în mod expres consimțământul sau dacă prelucrarea este prevăzută în mod expres de o dispoziție legală.

Informația dacă o Asociație de Proprietari a încheiat sau nu un contract individual de muncă cu o persoană pentru efectuarea curățeniei, solicitată de către un membru al acesteia nu constituie o dată cu caracter personal. Petentul nu a solicitat numele, data nașterii, codul numeric personal sau alte date cu caracter personal.

Biroul Teritorial Oradea s-a adresat Inspectoratului Teritorial de Muncă Bihor.

Urmare a demersurilor întreprinse, instituția reclamată ne-a comunicat că o persoană a fost angajată a Asociației de proprietari cu contract individual de muncă în perioada 01.04.2004 - 31.05.2012. De asemenea, această persoană a fost angajată în perioada 01.03.2013 - 15.11.2013. În lunile ianuarie și februarie 2013 a desfășurat activitatea în baza convenției civile de prestări servicii, motiv pentru care s-a dispus măsura intrării în legalitate, și anume să se încheie contract de muncă și să se transmită la REVISAL pentru lunile ianuarie și februarie 2013. **Dosar nr. 69/2014**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare
(art. 44 și art. 51 din Constituție)***

Mircea (nume fictiv) susține că s-a adresat Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov (I.T.R.S.V.) în lunile aprilie și noiembrie 2013, prin scrisori recomandate cu confirmări de primire, reclamând lipsa unui răspuns în soluționarea dosarului de despăgubire nr. xx/2012, însă nu a primit niciun răspuns. De asemenea, petentul menționează că își întreține familia din agricultură, iar în anul 2012 după ce a cultivat cu porumb o suprafața de 3 ha teren, urșii i-au distrus aproximativ 60% din cultura de porumb. Petentul susține că Primăria Brăduț, prin Comisia locală de evaluare a pagubelor, a transmis întreaga documentație din care rezultă că distrugerile de culturi agricole au fost produse de urși pe raza teritorial administrativă a comunei Brăduț.

Față de aspectele prezentate, s-au întreprins demersuri la Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

În urma demersurilor întreprinse, Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov a comunicat următoarele: la data de 30.04.2013 petentul a înaintat Inspectoratului Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov dosarul privind paguba produsă de urs în proprietatea personală; dosarul a fost respins de la aprobare acesta neîndeplinind condițiile cerute de lege.

Primăria Brăduț a revenit și a retransmis dosarul completat conform prevederilor legale.

Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic și de Vânătoare Brașov a reanalizat dosarul și a dispus prin Decizia nr. yyy/30.12.2013 *aprobarea procesului – verbal*. Petentului i-a fost comunicată copia Deciziei nr. 187/30.12.2013. **Dosar nr. 8/2014**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și
a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 44 și 52 din Constituție)***

Ștefan (nume fictiv) a sesizat BT Constanța în legătură cu faptul că printr-o decizie emisă în anul 1997, conform actelor depuse la dosarul nr. ZZ/FFCC/2007, în care a optat pentru acordarea despăgubirilor în numerar în sumă de 5.050 lei, a fost emis un titlu de despăgubire în anul 2008, în favoarea fratelui său M.C.

Potentul susținea că suma la care este îndreptățit titularul nu i-a fost virată în cont.

Au fost solicitate informații la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, iar în urma demersurilor întreprinse, ni s-a comunicat că ANRP a emis titlul de plată, urmând ca plata să se efectueze de către Ministerul Finanțelor Publice, prin intermediul CEC Bank S.A în termen de 180 de zile de la emitere. **Dosar nr. 54/2014**

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituție)

Ana (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești, menționând faptul că în perioada 2008-2011 a realizat venituri din cedarea folosinței bunurilor, iar în conformitate cu legislația în vigoare de la acea dată raportată la calitatea sa de pensionar, nu avea obligația achitării contribuției de asigurări sociale de sănătate.

Cu toate acestea, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Prahova a emis la data de 04.10.2013 Decizia de impunere privind obligația de plată pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate aferentă perioadei 2008 în sarcina petentei.

Urmare a demersurilor întreprinse, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Prahova a procedat la verificarea și reanalizarea situației petentei și a constatat că potrivit documentelor existente și conform dispozițiilor legale aplicabile începând cu data de 01.07.2008, petenta nu are obligația de a plăti contribuția de asigurări sociale de sănătate pentru veniturile realizate din cedarea folosinței bunurilor.

La data de 28.11.2013, Casa de Asigurări de Sănătate Prahova a anulat în totalitate Decizia de impunere din 04.10.2013, referitoare la obligațiile de plată stabilite în mod eronat în sarcina petentei. **Dosar nr. 682/2013**

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului de petiționare (art. 47 și art. 51 din Constituție)

Ramona (nume fictiv) a solicitat S.C. Automobile Dacia Renault S.A. eliberarea mai multor documente care să certifice perioada în care a beneficiat de sporul de noapte, ore suplimentare, sporul pentru condiții deosebite, salariu brut lunar, primele, adaosul la acord însă a primit doar adevăruri în care au fost înscrise salariul de bază și sporurile cu caracter permanent. Referitor la această situație a sesizat Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș.

Răspunsul pe care l-a primit din partea Inspectoratului Teritorial de Muncă Argeș a nemulțumit-o și a cerut sprijinul BT Pitești.

Față de cele sesizate, s-a solicitat conducerii ITM Argeș să îndrepte situația creată și să intervină, în conformitate cu atribuțiile legale, așa încât S.C. AUTOMOBILE DACIA S.A. să procedeze la eliberarea documentelor solicitate de petentă.

Urmare a solicitării BT Pitești, Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș ne-a informat că S.C. Dacia Renault S.A. - Serviciul de resurse umane a eliberat petentei adevărura nr. zzz/2014 care atestă sporurile cu caracter permanent, perioadele și procentul mediu al sporului de care a beneficiat pentru munca prestată în timpul nopții. **Dosar nr. 1233/2013**

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 47 și art. 52 din Constituție)

Valer (nume fictiv) a sesizat BT Alba-Iulia, în legătură cu nesoluționarea unei cereri, depusă la Casa Județeană de Pensii Sibiu, în cursul lunii august 2012. Prin aceasta a solicitat comunicarea buletinului de calcul al pensiei, deoarece a apreciat că aceasta nu este corect stabilită.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Sibiu, în legătură cu cele sesizate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins, autoritatea sesizată ne-a comunicat buletinul de calcul al pensiei stabilite prin decizia nr. 141271/16.08.2012, care este în prezent în plată. **Dosar nr. 55/2014**

***Încălcarea dreptului de petiționare și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Traian (nume fictiv) a solicitat printr-o cerere, Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Brașov - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș să procedeze la plata sumei de 15.000 lei, acordată cu titlu de daune morale pentru prejudicial moral suferit ca urmare a privării sale de libertate pe o perioadă de 10 luni și 12 zile, ca efect al măsurii reținerii pe o perioadă de 24 de ore, dispusă de Poliția Reghin, urmată de arestarea preventivă, conform Sentinței Civile nr. yyy/2013, pronunțată de Tribunalul Mureș.

Urmare a faptului că această autoritate nu a comunicat nici un răspuns, petentul a solicitat intervenția instituției, invocând și pretinzând încălcarea drepturilor constituționale prevăzute de art. 51 și art. 52 din Constituție.

În acest sens, s-a solicitat Administrației Județene a Finanțelor Publice Mureș, să examineze situația și să-și exprime un punct de vedere.

Autoritatea sesizată a comunicat faptul că Direcția Juridică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice a restituit documentația aferentă plății sumei cu această destinație, întrucât în dispozitivul hotărârii judecătorești a cărei executare a fost solicitată în mod eronat, a fost menționat greșit numele reclamantului/petiționarului. Astfel, se impune ca acesta să procedeze la îndreptarea erorii materiale din dispozitiv, pentru a fi înlăturat inconvenientul care a determinat imposibilitatea executării hotărârii judecătorești. **Dosar nr. 4/2014**

***Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 52 din Constituție)***

Elena (nume fictiv), medic de familie aflat în relație contractuală cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Bihor pentru cabinetul medical pe care îl deține în localitatea Șoimi, județul Bihor, s-a adresat BT Oradea, fiind nemulțumită deoarece Consiliul Local al Comunei Șoimi a adoptat o Hotărâre prin care Contractul de concesiune a spațiului pentru cabinetul medical a fost reziliat, fapt ce a condus la suspendarea evaluării pe o perioadă de 60 de zile și nu i-a permis raportarea activității pe luna decembrie 2013.

Față de aspectele sesizate, au fost întreprinse demersuri la Primăria comunei Șoimi și Casa de Asigurări de Sănătate Bihor.

Urmare a demersurilor întreprinse, Casa de Asigurări de Sănătate Bihor ne-a comunicat informația potrivit căreia cabinetul medical al petentei a fost în relație contractuală cu CAS Bihor până la data de 05.12.2013, dată la care a expirat decizia de evaluare a spațiului ca urmare a Hotărârii Consiliului Local Șoimi nr.xx/31.10.2013, prin care s-a dispus rezilierea contractului de concesiune nr.xxx/2005 pentru neplata redevenței pentru o perioadă mai mare de un an. Casa de Asigurări de Sănătate Bihor a mai precizat că încheie contracte cu orice furnizor care îndeplinește condițiile legale.

Primăria comunei Șoimi ne-a comunicat că în cadrul ședinței Consiliului Local Șoimi din data de 28.02.2014, s-a aprobat reeșalonarea datoriei cabinetului medical către bugetul local Șoimi pe parcursul anului calendaristic 2014, iar în perioada imediat următoare se va proceda la revocarea Hotărârii Consiliului Local Șoimi nr.xx/04.12.2013 privind rezilierea contractului de concesiune pentru spații medicale, astfel încât cabinetul petentei să poată îndeplini procedura legală de autorizare a spațiului în vederea exercitării activității medicale. **Dosar nr. 19/2014**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent
(art. 47 din Constituție)***

Avocatul Poporului, la propunerea BT Brașov s-a sesizat din oficiu ca urmare a unui reportaj difuzat la postul local de televiziune Mix TV Brașov, prin care era sesizată situația grea cu care se confruntă o mamă și cinci copii ce trăiesc într-un vagon de tren situat la marginea Brașovului, fără resurse financiare, din mila cetățenilor care donează mâncare, bani, lemne de foc, hăinuțe pentru cei mici.

Față de aspectele prezentate, s-a efectuat o anchetă la Direcția de Servicii Sociale – Consiliul Local al Municipiului Brașov și s-a apreciat că este necesară și deplasarea la locuința acestei familii pentru a vedea condițiile în care minorii locuiesc.

În urma anchetei, s-au confirmat cele susținute în presă privind situația dificilă cu care se confruntă o mamă ce locuiește și gospodărește cu 5 copii într-un vagon de lemn situat la marginea Brașovului.

Mama celor 5 minori este în evidența Direcției de Servicii Sociale Brașov începând cu anul 2006. De asemenea, a solicitat sprijinul Direcției de Servicii Sociale Brașov în vederea demarării procedurii de înregistrare tardivă a nașterilor primilor 4 minori și pentru întocmirea certificatelor de naștere ale acestora (cerere înregistrată cu nr. 22045 din 19 octombrie 2007).

Această familie a fost monitorizată săptămânal, au fost efectuate numeroase anchete sociale, iar mama copiilor a fost informată despre toate prestațiile sociale de care poate beneficia.

Ultima anchetă socială a fost efectuată în anul 2013, când unul din copii a solicitat acordarea unei burse sociale, bani pentru liceu.

Din documentația pusă la dispoziția BT Brașov, rezultă că persoana în cauză colaborează greu cu autoritățile și chiar cu ONG-urile care s-au oferit să o sprijine. În mai multe referate, înregistrate la Direcția de Servicii Sociale Brașov sunt consemnate aspecte privind colaborarea deficitară cu aceasta.

În adresa nr. xx/2007, Serviciul Județean de Medicină Legală Brașov informează Direcția de Servicii Sociale că persoana în cauză nu s-a prezentat cu minorii pentru examinare, astfel că este imposibilă efectuarea expertizei medico-legle, în vederea înregistrării tardive a nașterilor.

Într-un referat din data de 20 martie 2008 este consemnat faptul că aceasta nu s-a prezentat nici la depunerea actelor la instanța de judecată pentru înregistrarea tardivă a nașterilor celor 4 minori, motivat de faptul că nu are timp sau nu are cu cine lăsa copiii. A fost sesizată și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov care a efectuat o anchetă socială și a fost întocmit planul de servicii pentru prevenirea separării minorilor de mamă.

Persoana în cauză nu a solicitat niciodată locuință socială, ajutor social și nici nu a depus vreă cerere pentru a beneficia de serviciile Cantinei de Ajutor Social. Motivele sunt următoarele: la o locuință socială trebuie achitate utilitățile, iar dânsa nu lucrează; o firmă le aduce acasă mâncare de aproximativ două-trei ori pe săptămână; pentru a beneficia de prestații sociale i se cer multe acte.

Cu ocazia efectuării anchetei ne-am deplasat la locuința acestei familii (vagon de tren din lemn), unde în prezența noastră, un referent în cadrul Direcției de Servicii Sociale Brașov, a

înmânat persoanei în cauză formulare tipizate pentru solicitarea unei locuințe sociale, cerere pentru a beneficia de serviciile Cantinei de Ajutor Social (două mese pe zi, prânz și cină), o lista cu documentele ce trebuie depuse.

Direcția de Servicii Sociale Brașov și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de lege, s-a încercat soluționarea situației acestei familii, însă decizia de a întreprinde demersurile cerute de lege aparține persoanei în cauză. Dosar nr. 61/2014

***Încălcarea protecției persoanelor cu handicap și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 50 și art. 52 din Constituție)***

Rodica (nume fictiv) a sesizat BT Pitești precizând că s-a adresat Primăriei comunei Băbana prin mai multe cereri în anul 2013, solicitând acordarea unui asistent personal angajat cu contract individual de muncă în cadrul primăriei localității de domiciliu, potrivit prevederilor art. 42 alin.(4) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată.

Potrivit certificatului de încadrare în grad de handicap, eliberat de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Argeș, petenta a fost încadrată în grad de handicap grav cu asistent personal.

Primăria comunei Băbana i-a comunicat că în urma întrunirii Consiliului local în ședință ordinară, la data de 29.10.2013, s-a stabilit amânarea soluționării cererii sale, întrucât în bugetul pe anul 2013 nu au fost prevăzuți bani, existând garanția ca în anul 2014, plafonul să se mărească.

Având în vedere aceste aspecte, s-au întreprins demersuri la Primăria comunei Băbana. Autoritatea sesizată ne-a informat că începând cu data de 01.03.2014, în baza dispoziției nr.yy/2014, D.M. este asistentul personal al petentei, conform prevederilor Legii nr. 448/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare.

*Carla Cozma, consilier
Paula Iekel, expert
Ligia Gherța, expert
Mihaela Stănciulescu, expert
Cornelia Cor, expert
Ioana Enache, expert
Maria Bucur, expert*

*Felicia Nedeia, expert
Remus Gherghina, expert
Ioan Popa, expert
Eugen Ciobotă, consilier
Cristina Tache, expert
Alina Olah-Avram, expert
Daniela Pantiș, expert*

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA IANUARIE – MARTIE 2014

Pe plan extern

În perioada 20-22 februarie 2014 a avut loc la Chișinău, Republica Moldova, *Congresul Părinților - Salvați copiii*, acțiune organizată de Mitropolia Chișinăului și a Întregii Moldove și la care au participat reprezentanții clerului bisericesc, Avocatul copilului, Tamara Plămădeală, reprezentanți ai instituțiilor din domeniul drepturilor copilului din Republica Moldova, Rusia și Finlanda – dr. Johan Backman, precum și părinții copiilor.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Carla Cozma, consilier coordonator Biroul Teritorial Iași.

Tema centrală a congresului au reprezentat-o aspectele negative ale implementării legislației Uniunii Europene în domeniul drepturilor copilului în raport cu tradițiile culturale și religioase specifice poporului moldovenesc.

În acest context, au fost atinse subiecte precum: interzicerea vaccinării obligatorii; protecția copiilor în situații de risc; actele biometrice și riscul scanării faciale; educația la domiciliu; dosarul electronic al elevului și modificările Legii educației și Legii protecției copilului în Republica Moldova.

În cadrul congresului, fiecare dintre invitați și-a exprimat punctul de vedere cu privire la aspectele mai sus arătate, puncte de vedere susținute cu exemple din practică, discuțiile în contradictoriu reliefând faptul că, pe drumul către o reală garanție și protecție a drepturilor copilului, Republica Moldova este la început, având nevoie de o reală susținere atât cu privire la transpunerea în practică a legislației, cât mai ales cu privire la formarea profesională a celor cărora li s-a dat posibilitatea de a decide când și mai ales în ce condiții pot fi scoși copiii din familie.

Un alt exemplu relevant a venit și dinspre Finlanda, dr. Johan Bachman de la Russian Institute for Strategic Studies prezentând cazul a patru copii care au fost scoși din familie cu poliția fără ca autoritățile să aibă un motiv foarte bine întemeiat. De altfel, potrivit reprezentantului Finlandei în anul 2013 poliția a luat cu forța din familii cca. 4000 de copii.

În acest context, reprezentantul instituției Avocatul Poporului a făcut o prezentare a procedurilor de protecție a drepturilor copilului potrivit Legii nr. 272/2004 cu modificările și completările ulterioare și ale Codului civil, susținute de exemplificarea a două cazuri: unul care a vizat procedura de scoatere a copiilor dintr-o familie, copii în situații de risc evident, iar un altul care a vizat procedura de menținere a copilului în familie.

La finalul congresului a fost adoptată o Declarație a congresului părinților, declarație care a fost înaintată Parlamentului și Guvernului Republicii Moldova.

Pe plan intern

- În data de 24 ianuarie 2014, au avut loc manifestările prilejuite de sărbătorirea *Zilei Unirii Principatelor Române* și depunerea de coroane la Monumentul domnitorului Alexandru Ioan Cuza, din Dealul Patriarhiei Române. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Claudiu Constantin și Nicolae Voicu, experți.

* *

• În data de 28 ianuarie 2014, a avut loc la Palatul Parlamentului, *Simpozionul cu tema Protecția datelor personale – prezent și viitor*, organizat de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, cu ocazia Zilei europene a Protecției Datelor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În data de 4 februarie 2014, Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului, a avut o *întrevedere* la sediul instituției Avocatul Poporului, cu Alexander Hug, șef secțiune pentru Europa Centrală și de Sud-Est în cadrul Înalțului Comisar al OSCE pentru Minorități Naționale cu sediul la Haga. În cadrul întreprinderii a fost prezentată situația minorităților naționale în România, în special a celei rome (cazuri din activitatea instituției). La întreprindere au mai participat Luiza Portase și Andreea Băicoianu, consilieri.

* *

• În perioada 24-28 februarie 2014, a avut loc la Ministerul Finanțelor Publice - Școala de Finanțe Publice și Vamă, *Sesiunea de instruire formatori în cadrul proiectului Creșterea responsabilizării administrației publice prin modernizarea sistemului informatic pentru raportarea situațiilor financiare ale instituțiilor publice*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Maria Bouruc și Gabriela Dobre, experți.

* *

• În perioada 17-18 februarie 2014, a avut loc la Palatul Parlamentului, *seminarul regional cu tema Transpunerea angajamentelor internaționale privind drepturile omului în realități naționale: contribuția parlamentelor la activitatea Consiliului Drepturilor Omului al Națiunilor Unite*, organizat de Camera Deputaților în cooperare cu Uniunea Interparlamentară. Din partea instituției Avocatul Poporului a participat Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În data de 18 februarie 2014, a avut loc la Ministerul Justiției, a *șasea reuniune a Platformei de cooperare a autorităților independente și a instituțiilor anticorupție*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Eugen Dinu, consilier.

* *

• În data de 20 februarie 2014, a avut loc la Hotel Novotel, *conferința de încheiere a proiectului Revenirea foștilor deținuți pe piața muncii și integrarea lor în societate*, proiect cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 – 2013, organizată de Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare România, în parteneriat cu Administrația Națională a Penitenciarelor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Daniela Ristea, expert.

* *

• În data de 26 februarie 2014, a avut loc la sediul Romanian American Foundation, *Masă rotundă cu tema Calitatea în serviciile de tip rezidențial pentru copii*, care marchează lansarea proiectului Preocupări comune pentru calitatea serviciilor de tip rezidențial pentru copii, organizată de SOS Satele copiilor România. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În data de 6 martie 2014, a avut loc la Institutul Național de Statistică, *ședința de Analiză a principalelor activități desfășurate și a rezultatelor obținute în anul 2013*, organizată de Administrația Națională a Penitenciarelor și Direcția Națională de Probațiune. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În perioada 17-18 martie 2014, a avut loc la Institutul Național al Magistraturii, un *seminar referitor la executarea hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului în materie de condiții de detenție*, organizat de Ministerul Afacerilor Externe în colaborare cu Consiliul Europei. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de: Magda Ștefănescu, consilier, Emma Turtoi, consilier și Cristina Pascu, expert.

* *

• În data de 20 martie 2014, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului o *întrevedere* cu Liviu Stancu, secretar de stat în cadrul Ministerului Justiției și alți reprezentanți ai acestui minister. În cadrul întreprinderii s-au purtat discuții referitoare la înființarea în cadrul instituției Avocatul Poporului a Mecanismului Național de Prevenire. La întreprindere au participat: Ecaterina Teodorescu și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului, Magda Ștefănescu, Emma Turtoi și Ecaterina Mirea, consilieri și Radu Matejezuc, expert

* *

• În data de 21 martie 2014, a avut loc la Centrul Cultural al Ministerului Afacerilor Interne, lansarea *cărții și premiera filmului Martirii Poliției Române*, organizate în contextul manifestărilor privind Ziua Poliției Române. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Daniela Ristea, expert.

* *

• În data de 27 martie 2014, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a avut o *întrevedere* cu reprezentanții Asociației Telefonul Copilului, care au fost însoțiți de Neil Mc'Donald, evaluator al activității Asociației Internaționale a Organizațiilor Telefonul Copilului. În cadrul întreprinderii a fost prezentată activitatea instituției Avocatul Poporului în domeniul protecției drepturilor copilului. La întreprindere a participat și Raluca Teodorescu, consilier.

* *

• În data de 27 martie 2014, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului o *întrevedere* cu reprezentanții Ministerului Justiției. În cadrul întreprinderii s-a procedat la elaborarea unei forme a proiectului de lege privind înființarea în cadrul instituției Avocatul Poporului a Mecanismului Național de Prevenire. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Ștefănescu și Emma Turtoi, consilieri.

* *

• În data de 28 martie 2014, a avut loc la Hotel Minerva, videoconferința cu tema Măsuri anti-fraudă privitoare la achizițiile publice din Piața Unică a Uniunii Europene. Soluții legislative, instituționale și tehnice, organizată în cadrul proiectului Cross-Country Legal and Institutional Framework for Suppression of Fraud in Public Procurement, finanțat de European Anti-Fraud Office, prin programul Hercule II și implementat de către Partnership for Social Development (Croatia), în parteneriat cu Expert Forum (România). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Nicolae Plaveț.

Andreea Băicoianu, consilier

Colectivul redactional

Andreea Băicoianu, consilier responsabil de număr

Ecaterina Mirea, consilier

Carla Cozma, consilier

Elena Glodariu, expert