

CUPRINS

1. ABUZURILE ASUPRA COPIILOR – DECADENȚA UNEI SOCIETĂȚI INCAPABILE SĂ ÎȘI PROTEJEZE VIITORUL

2. ROLUL AVOCATULUI POPORULUI ÎN PROTECȚIA DREPTURILOR PERSOANELOR CU HANDICAP

(materialul prezentat de reprezentantul instituției Avocatul Poporului la Atelierul de lucru cu tema Tratatamentul și experiențele copiilor cu hidrocefalie în Bulgaria, și familiile lor, Sofia, 24-25 octombrie 2013)

3. AVOCATUL POPORULUI APĂRĂ DREPTURILE PROFESORILOR ÎN FAȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

4. APRECIERI ASUPRA DISPOZIȚIILOR ART. 278¹ ALIN. (2) DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ, ÎN RAPORT DE ART. 21 DIN CONSTITUȚIE ȘI ART. 6 DIN CONVENȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE

5. COMUNICAT DE PRESĂ PE TRIMESTRUL al IV-lea AL ANULUI 2013

6. FIȘE DE CAZ – cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului

7. IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA OCTOMBRIE – DECEMBRIE 2013

ABUZURILE ASUPRA COPIILOR – DECADENȚA UNEI SOCIETĂȚI INCAPABILE SĂ ÎȘI PROTEJEZE VIITORUL

O nouă anchetă a instituției Avocatul Poporului – Biroul Teritorial Iași, derulată în data de 6 noiembrie 2013, a scos la iveală din nou incapacitatea societății și a autorităților publice locale de a-și proteja viitorul, respectiv copiii.

Ancheta a vizat respectarea prevederilor constituționale care reglementează protecția tinerilor și a copiilor și dreptul la învățătură, prevăzute de art. 49 și art. 32 din Constituția României, precum și a prevederilor art. 2 alin. (3), art. 34 și art. 35 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare și a fost consecința materialului difuzat de canalul de televiziune Prima TV „*Sclav la 13 ani*”, material în care se relatează că *„autoritățile din România exploatează copiii, prin indolență! Deși au creat tot felul de asociații, comitete și comisii de protecție, nu dau doi bani pe copii și-i lasă să se chinuie într-o viață cumplită pe care chiar părinții lor le-o dirijează. Un astfel de caz este Andrei, care deși are doar 13 ani a fost forțat să muncească, la o stână din Vaslui, pentru o farfurie de mâncare”*.

În urma anchetei derulate la fața locului de reprezentanții Biroului Teritorial Iași, a discuțiilor purtate cu autoritățile publice din comună și cu reprezentanții DGASPC Vaslui a rezultat că **au fost încălcate de către autoritatea publică locală următoarele norme:**


- **prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare**, respectiv principiul interesului superior al copilului va prevala în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, întreprinse de autoritățile publice și de organismele private autorizate, precum și în cauzele soluționate de instanțele judecătorești.

- **prevederile art. 34 alin. (1) și ale art. 35 din același act normativ**, respectiv serviciul public de asistență socială va lua toate măsurile necesare pentru depistarea precoce a situațiilor de risc care pot determina separarea copilului de părinții săi, precum și pentru prevenirea comportamentelor abuzive ale părinților și a violenței în familie. Planul de servicii se întocmește și se pune în aplicare de către serviciul public de asistență socială, organizat la nivelul municipiilor și orașelor, precum și de persoanele cu atribuții de asistență socială din aparatul propriu al consiliilor locale comunale din unitatea administrativ-teritorială unde se află copilul, în urma evaluării situației copilului și a familiei acestuia. Planul de servicii se aprobă prin dispoziția primarului și are ca obiectiv prevenirea abuzului, neglijării, exploatării și a oricăror forme de violență asupra copilului sau separarea copilului de familia sa, scop în care autoritatea publică are obligația de a oferi servicii și prestații destinate menținerii copilului în familie și de a sprijini accesul copilului și al familiei sale la alte servicii. Planul de servicii poate avea ca finalitate transmiterea către direcția generală de asistență socială și protecția copilului a cererii de instituire a unei măsuri de protecție specială a copilului, numai dacă, după acordarea serviciilor prevăzute de acest plan, se constată că menținerea copilului alături de părinții săi nu este posibilă.

De altfel, conform prevederilor **art. 135 alin. (1) litera k) și alin. (2), nerespectarea prevederilor art. 35 alin. (1) și alin. (4) constituie contravenție** și se sancționează cu amendă de la 500–1000 lei, contravenție care se constată de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 135 alin. (3) litera c).

Dincolo de aspectele cu caracter tehnic mai sus prezentate, ținem să evidențiem din nou faptul că indolența și nepăsarea celor din jur, precum și a autorităților locale în grija cărora se află nevoile și interesele comunității, transformă copiii în veritabile ținte ale abuzului, exploatării și neglijării la adăpostul unei fraze atât de mult utilizate de oricine dorește să își liniștească propria conștiință „nu mă pot băga în casa omului și nici nu îi pot spune cum să își crească copii”.

Din considerentele mai sus prezentate, respectiv neimplicarea colectivității și a autorității publice locale din comună încă un copil a ajuns să fie victimă a exploatării și abuzului, sfârșind în cele din urmă prin a i se institui măsura de protecție a plasamentului la un asistent maternal.



*Carla Cozma, Consilier
Coordonator Biroul Teritorial Iași*

ROLUL AVOCATULUI POPORULUI ÎN PROTECȚIA DREPTURILOR PERSOANELOR CU HANDICAP

(materialul prezentat de reprezentantul instituției Avocatul Poporului la Atelierul de lucru cu tema Tratatamentul și experiențele copiilor cu hidrocefalie în Bulgaria, și familiile lor, Sofia, 24-25 octombrie 2013)

Instituția clasică a Ombudsmanului a fost organizată în România și funcționează sub denumirea de Avocatul Poporului. Organizarea și funcționarea Avocatului Poporului este reglementată de Legea nr. 35/1997.

Ca orice instituție de tip ombudsman, instituția Avocatul Poporului este una democratică și independentă, a cărei activitate este orientată spre colaborarea cu autoritățile administrației publice în scopul eliminării injustițiilor și abuzurilor care afectează drepturile și libertățile cetățenilor.

Așadar, Avocatul Poporului are un rol important în apărarea drepturilor omului în relația sa cu administrația publică.

În exercitarea atribuțiilor sale, Avocatul Poporului este ajutat de adjuncți specializați pe domenii de activitate. Unul dintre aceste domenii privește drepturile persoanelor cu handicap, categorie în care se înscriu și copiii și adulții suferinzi de hidrocefalie și spina bifida.

În deplin acord cu Convenția ONU privind drepturile persoanelor cu handicap din decembrie 2006, instituția Avocatul Poporului a manifestat, în mod constant, interes și preocupare pentru problemele cu care se confruntă persoanele cu dizabilități, uneori dezavantajate și marginalizate prin gradul mai scăzut de independență, accesul mai redus la piața muncii, la educație și formare.

Implicarea Avocatului Poporului în respectarea drepturilor persoanelor cu dizabilități se realizează în mod specific, prin mijloace și proceduri precum sesizări, anchete, recomandări, audiențe, rapoarte speciale prezentate președinților celor două camere ale Parlamentului sau primului ministru.

Raportul special este un act al Avocatului Poporului foarte important, bazat pe constatările făcute în cursul activității sale. Acest raport este, de fapt, o notificare a Parlamentului sau a primului ministru, după caz.

În acest context, se cuvine a fi amintit *Raportul special privind protecția persoanelor cu handicap*, pe care Avocatul Poporului l-a transmis Parlamentului și primului ministru în luna mai a acestui an. Acest raport special și-a propus să evidențieze problemele cu care se confruntă persoanele cu handicap din cauza unor prevederi legale neclare sau lacunare și a disfuncționalităților din administrația publică, și, în egală măsură, prin recomandările formulate, să contribuie la crearea unui cadru legislativ și administrativ menit să asigure, în mod real și în orice situație, promovarea, garantarea și respectarea drepturilor persoanei cu handicap. Raportul nu a tratat problemele specifice ale unui tip de handicap, prin urmare, nici ale persoanelor cu hidrocefalie și spina bifida, dar recomandările făcute privind îmbunătățirea legislației și a activității instituțiilor publice implicate în acest domeniu vin și în sprijinul lor. De exemplu, în raport a fost subliniată finanțarea

deficitară a sistemului de asistență socială și medicală a persoanelor cu handicap, indiferent de afecțiunea care generează handicapul.

Participarea la Atelierul de lucru cu tema *Tratamentul și experiențele copiilor cu hidrocefalie în Bulgaria și familiile lor* oferă instituției Avocatul Poporului prilejul de a cunoaște experiența altor țări în tratamentul și îngrijirea persoanelor suferinde de hidrocefalie și spina bifida și facilitează identificarea problemelor lor specifice, astfel încât să poată oferi sprijin adecvat acestor persoane în România. Nevoia lor de sprijin este cu atât mai mare cu cât, fiind vorba despre boli rare, accesul la servicii medicale este mai dificil. De mare ajutor va fi cunoașterea experienței pozitive a ombudsmanilor din alte țări.

Desigur, Avocatul Poporului nu are posibilitatea legală de a oferi tratamente și îngrijire medicală și servicii sociale familiilor și persoanelor afectate de această maladie ori fonduri pentru îngrijirile medicale necesare, dar poate interveni la acele instituții publice care, prin lege, au obligația să găsească soluții la aceste probleme, de pildă, la Ministerul Sănătății. Mai mult decât atât, dacă va fi necesar, Avocatul Poporului are posibilitatea de a recomanda Parlamentului și Guvernului României măsuri legislative și administrative care să aducă îmbunătățiri în situația celor care au avut neșansa de a avea hidrocefalie sau spina bifida.

Utilizând mijloacele sale legale specifice, instituția Avocatul Poporului poate contribui la deschiderea societății față de problemele acestor suferinzi, la îmbunătățirea condițiilor lor de viață și la stabilirea unui adevărat dialog cu toți aceia care au obligația de a asigura respectarea drepturilor lor.

Raluca Teodorescu, consilier

AVOCATUL POPORULUI APĂRĂ DREPTURILE PROFESORILOR ÎN FAȚA CURȚII CONSTITUȚIONALE

Celor care nu au aflat încă, le aducem la cunoștință, iar celor care au aflat, le reamintim că în România funcționează din anul 1997 instituția Avocatul Poporului, autoritate publică autonomă care are ca misiune apărarea drepturilor persoanelor fizice în raporturile acestora cu autoritățile publice.

Pentru a-și putea îndeplini misiunea, Avocatul Poporului a fost dotat de Constituție cu instrumente juridice specifice. Dintre acestea, o importanță deosebită prezintă capacitatea sa de a declanșa controlul constituționalității legilor, control care este garanția respectării Constituției în activitatea legislativă. Avocatul Poporului va utiliza această prerogativă atunci când o lege sau o ordonanță încalcă, direct sau indirect, drepturile și libertățile persoanelor fizice.

Recent, Avocatul Poporului a recurs la această procedură pentru a înlătura o reglementare discriminatorie care a afectat cadrele didactice. Astfel, în luna iulie 2013, Avocatul Poporului a sesizat Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 284 alin. (7) din Legea educației naționale nr. 1/2011, care are următorul cuprins: „*Personalului didactic care a avut calitatea de titular și care nu a depășit cu 3 ani vârsta de pensionare i se poate recunoaște această calitate de către consiliul de administrație, ... cu condiția renunțării la pensie pe perioada cât rămâne titular.*” În motivarea excepției de neconstituționalitate, Avocatul Poporului a invocat încălcarea principiului egalității în drepturi consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, de către textul de lege criticat, deoarece impune personalului didactic pensionat din învățământul preuniversitar, care a avut calitatea de titular și care nu a depășit cu 3 ani vârsta de pensionare, menținut în activitate ca titular, să renunțe la pensie pe perioada cât rămâne titular, indiferent de cuantumul pensiei. În acest fel se instituie un tratament discriminatoriu față de ceilalți pensionari, proveniți din alte domenii de activitate, care pot cumula pensia cu salariul obținut pentru munca prestată în sectorul public, dacă pensia netă nu depășește salariul mediu brut pe economie.

Procedând la soluționarea sesizării, Curtea Constituțională a extins controlul și la art. 289 alin. (7) din Legea educației naționale nr. 1/2011, deoarece instituie aceeași regulă și pentru învățământul universitar și a apreciat că excepția ridicată este întemeiată. Drept urmare, prin Decizia nr. 397 din 1 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 29 octombrie 2013, Curtea Constituțională a admis sesizarea Avocatului Poporului și a declarat neconstituționale dispozițiile art. 284 alin. (7) și ale art. 289 alin. (7) din Legea educației naționale nr. 1/2011. În consecință, conform art. 147 alin. (1) din Constituție, aplicarea acestor dispoziții se suspendă de drept de la data publicării deciziei. Dacă în termen de 45 de zile de la această dată, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pune de acord cu dispozițiile Constituției dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale, efectele juridice ale acestora încetează.

Liviu Coman-Kund, expert
Biroul Teritorial Galați

APRECIERI ASUPRA DISPOZIȚIILOR ART. 278¹ ALIN. (2) DIN CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ, ÎN RAPORT DE ART. 21 DIN CONSTITUȚIE ȘI ART. 6 DIN CONVENȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE

Prin Decizia nr. 15/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție, interpretând dispozițiile art. 278 alin. (3) și art. 278¹ alin. (2) din Codul de procedură penală sub aspectul naturii juridice a termenelor, a stabilit că acestea sunt termene de decădere. Așa fiind, neexercitarea dreptului procesual de a formula plângere împotriva actelor procurorului în termenul stabilit art. 278¹ alin. (2) din Codul de procedură penală duce la decăderea din acest drept, determinând nulitatea plângerii depuse cu depășirea termenului prevăzut de lege, astfel încât calea de atac declarată în astfel de condiții devine tardivă.

În opinia Avocatului Poporului, discuțiile determinate de sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării termenelor în mare măsură au fost generate și de reglementarea existentă, care nu cuprinde elemente clare de referință pentru calcularea acestora.

În acest sens s-a precizat că prevederile de lege criticate nu îndeplinesc criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate, pentru ca o persoană să își poată conforma conduita, astfel încât să evite consecințele nerespectării lor, criterii ce constituie tot atâtea garanții ale dreptului oricărui cetățean la un proces echitabil.

Prin raportate la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a menționat că în Cauza Dragotoniu și Militaru-Pidhorni contra României, 2007, instanța europeană a amintit că însemnătatea noțiunii de previzibilitate depinde în mare măsură de contextul textului de lege, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ca persoana interesată să fie nevoită să recurgă la o bună consiliere pentru a evalua, la un nivel rezonabil în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea decurge dintr-o anumită acțiune.

Termenul prevăzut de textul legal criticat este imprevizibil întrucât depinde de factori externi, independenți de voința petentului, care nu i se pot imputa.

De regulă, persoana care a transmis prin poștă plângerea împotriva soluției procurorului, după primirea comunicării, nu are posibilitatea să cunoască data la care a fost înregistrată la parchet pentru a calcula momentul de la care începe să curgă termenul în care trebuie să se adreseze instanței de judecată. Acesta este și motivul pentru care, în cazul nerezolvării plângerii în cele 20 de zile și implicit a necomunicării soluției, pierde termenul de introducere a plângerii la instanță.

În acest context, în cazul valorificării unui drept procesual într-o anumită perioadă de timp, curgerea termenului este pusă, de regulă, în legătură cu luarea la cunoștință sau cu data comunicării într-o anumită formă a actului care urmează a fi contestat (de exemplu, termenul de apel curge de la pronunțare sau de la comunicare, după caz). În cazul în care procurorul ierarhic competent nu a soluționat plângerea transmisă prin poștă în termenul stabilit de lege, este încălcat dreptul persoanei de a avea acces liber la justiție, prin faptul că necunoscând data de

la care începe să curgă termenul pentru a formula plângere la instanța de judecată, pierde dreptul de a se adresa acesteia.

Prin Decizia nr. 411/2013, Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate și a constatat că prin reglementarea contestată s-a urmărit, printre altele, evitarea tergiversării în mod nejustificat a soluționării unei cauze penale, așa încât o eventuală nerespectare a dispozițiilor legale potrivit cărora procurorul este obligat să rezolve plângerea în termen de 20 de zile de la primire să nu se transforme într-o sancțiune pentru justițiabil, care, într-o atare situație, este obligat să aștepte sine die o comunicare din partea celui obligat să rezolve plângerea sa. De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a reținut că eventualele abuzuri ale organelor de urmărire penală sau întârzierile în soluționarea plângerilor adresate acestora, la care fac referire autorii excepției și care constituie, în realitate, cauza nemulțumirii acestora, nu pot constitui motive de neconstituționalitate a prevederilor de lege criticate și, prin urmare, nu pot fi cenzurate de instanța de contencios constituțional.

Ecaterina Mirea, consilier

COMUNICAT DE PRESĂ

Trimestrul al IV-lea al anului 2013

Statistic, activitatea instituției Avocatul Poporului în Trimestrul al IV-lea al anului 2013, se prezintă astfel:

Au fost acordate **4374 audiențe**, dintre care **511** la sediul central și **3863**, la birourile teritoriale.

De asemenea, au fost soluționate potrivit competenței legale, **2222 petiții**. Dintre acestea, **831 petiții** au fost soluționate de către birourile teritoriale ale instituției Avocatul Poporului din Alba-Iulia, Bacău, Brașov, Constanța, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași, Suceava, Oradea, Pitești, Ploiești, Târgu-Mureș și Timișoara, restul de **1391** fiind soluționate la sediul central.

Au fost efectuate **57 anchete** privind: *dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul la un mediu sănătos*, la Autoritatea pentru Protecția și Supravegherea Animalelor – ASPA; *munca și protecția socială a muncii și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Inspectoratul Școlar Județean Giurgiu; *dreptul la viață și la integritate fizică și psihică și protecția copiilor și a tinerilor*, la Inspectoratul Școlar al Municipiului București și la Școala Generală nr. 113, sector 4 București; *dreptul la viață și la integritate fizică și psihică, libertatea individuală și libera circulație*, la Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, Primăria comunei Pungești, județul Vaslui și la locul protestelor și Postul de Poliție al comunei Pungești; *protecția copiilor și a tinerilor și protecția persoanelor cu handicap*, la: Primăria comunei Românești, județul Iași, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui și Primăria comunei Budila, județul Brașov; *dreptul la ocrotirea sănătății*, la: Spitalul Municipal de Urgență Pașcani, Primăria Municipiului Pașcani, Casa de Asigurări de Sănătate Constanța, Spitalul Județean Brașov și Penitenciarul Craiova; *protecția copiilor și a tinerilor și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la CPRU Iași, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Iași, IPJ Iași și Liceul ”Virgil Madgearu”; *dreptul la învățătură și protecția copiilor și a tinerilor*, la: Primăria comunei Banca, județul Vaslui și la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Vaslui, Primăria comunei Gherghești, județul Vaslui și la Instituția Prefectului Județul Vaslui; *dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Alba și la Direcția de Sănătate Publică Alba; *dreptul la un mediu sănătos și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la: Penitenciarul Aiud, Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș, Comisariatul Județean Argeș al Gărzii de Mediu, Agenția pentru Protecția Mediului Argeș, Primăria Municipiului Câmpulung Muscel și Instituția Prefectului Județul Argeș; *dreptul la viață și la integritate fizică și psihică*, la: Penitenciarul Colibași, Școala Gimnazială „Aristotel Crîșmaru” Drăgușeni, județul Botoșani, Primăria comunei Drăgușeni, județul Botoșani, Postul de poliție al comunei Drăgușeni, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Botoșani, Inspectoratul Școlar al Județului Botoșani, Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Botoșani și Secția 3 Poliție din Timișoara; *protecția copiilor și a tinerilor*, la: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor și la

Centrul de plasament pentru copii cu probleme psiho-sociale Oradea și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna; *dreptul la un nivel de trai decent și protecția copiilor și a tinerilor*, la Primăria orașului Eforie; *dreptul de petiționare*, la Consiliul Județean Galați; *secretul corespondenței și dreptul la un nivel de trai decent*, la Penitenciarul de Maximă Siguranță Galați; *dreptul la învățătură*, la: Universitatea de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca, Universitatea de Medicină și Farmacie Târgu-Mureș, Grădinița cu Program Prelungit nr.2 „Așchiuță” Suceava, Direcția de Sănătate Publică Suceava, Inspectoratul Școlar Județean Suceava și Inspectoratul Școlar Județean Timiș; *dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Primăria Municipiului Brașov – Direcția tehnică; *dreptul la un mediu sănătos și dreptul de proprietate privată*, la Poliția Locală Brașov; *dreptul de proprietate privată*, la: Primăria Sector 2 București; Instituția Prefectului Județul Brașov, Primăria Comunei Voila, județul Brașov, Primăria orașului Predeal, județul Brașov și Primăria comunei Vulcan, județul Brașov; *dreptul la un nivel de trai decent*, la: Penitenciarul Craiova și Primăria Carpen, județul Dolj; *egalitatea în drepturi și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică*, la Penitenciarul Drobeta Turnu Severin.

Au fost emise **11 recomandări**, adresate: șefului Administrației Finanțelor Publice Sector 5, privind respectarea dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 alin. (1) din Constituția României (*dobânda fiscală aferentă restituirii cu întârziere a taxei de poluare*, în temeiul art. 124 din Codul de procedură fiscală); primarului Orașului Eforie, județul Constanța, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind dreptul la un nivel de trai decent și protecția copiilor și tinerilor, prevăzute de art. 47 și 49 din Constituția României primarului comunei Stâlpeni, județul Argeș, cu privire la respectarea drepturilor prevăzute de art. 44 și art. 51 din Constituția României – dreptul de proprietate privată și dreptul de petiționare; directorului general al Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind protecția copiilor și a tinerilor, prevăzute de art. 49 din Constituție; directorului general al Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu privire la respectarea art. 22 din Constituție – dreptul la viață și la integritate fizică și psihică; primarului comunei Banca, județul Vaslui, cu privire la respectarea dispozițiilor art. 34 și art. 35 alin. (1) și (4) din Legea nr. 272/2004 privind promovarea și protecția drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare; președintelui - director general al Casei Județene de Asigurări de Sănătate Alba, referitoare la respectarea dispozițiilor constituționale privind dreptul la ocrotirea sănătății și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 34 și art. 52 din Constituție; inspectorului școlar general al Inspectoratului Școlar al Județului Giurgiu, privind respectarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare; primarului comunei Românești, județul Iași, referitoare la respectarea dispozițiilor art. 34 și art. 35 alin. (1) și (4) din Legea nr. 272/2004 privind promovarea și protecția drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare; directorului Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Botoșani, primarului comunei Drăgușeni, județul Botoșani și Inspectorului general al Inspectoratului Școlar al județului Botoșani, referitoare la respectarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică, garantat de art. 22 din Constituție; conducerii Școlii Generale nr. 113, Sector 4, București, privind respectarea prevederilor Legii nr. 272/2004 privind promovarea și protecția drepturilor copilului, cu modificările și completările ulterioare.

Recomandările emise se regăsesc pe site-ul instituției Avocatul Poporului, www.avpoporului.ro, la secțiunea *Recomandări – anul 2013*.

A fost *ridicată direct* de Avocatul Poporului *o excepție de neconstituționalitate* privind dispozițiile art. 81 alin. (3) și ale art. 348 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2013 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 620 din data de 4 octombrie 2013. Excepția de neconstituționalitate este postată pe site-ul instituției Avocatul Poporului, www.avpoporului.ro, la secțiunea *Contencios constituțional - excepții de neconstituționalitate ridicate direct de Avocatul Poporului*.

Au fost formulate, la solicitarea Curții Constituționale, *211 puncte de vedere privind excepțiile de neconstituționalitate*.

Andreea Băicoianu,

Consilier

București, ianuarie 2014

FIȘE DE CAZ

– cazuri soluționate prin intervenția Avocatului Poporului –

Încălcarea dreptului la informație și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 31 și art. 52 din Constituție)

Maria (nume fictiv) s-a adresat BT Brașov, susținând că după ce angajații Electrica Brașov i-au schimbat contorul de electricitate, a primit o factură de peste 5.500 de lei la curent electric. Dacă în general facturile lunare ale petentei nu atingeau un consum de 140 de kwh, ultima factură afișa valoarea uriașă de 10.300 de kwh. Reprezentanții Electrica Brașov au pretins că aparatul a fost testat și nu are defecțiuni, motiv pentru care o somează să achite factura de 100 de ori mai mare decât cele din lunile precedente.

Petenta a dorit să ceară lămuriri la Electrica Brașov, însă i s-a interzis accesul în sediul firmei.

Față de aspectele prezentate, s-au întreprins demersuri la Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, solicitând informații cu privire la cele reclamante de petentă.

Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei a comunicat următoarele:

- în data de 28.06.2013, operatorul de distribuție a înlocuit contorul;
- contorul demontat a fost verificat metrologic de laboratorul de metrologie S.C. FISE ELECTRICA SERV– SISE TRANSILVANIA SUD S.A. și declarat „admis”, aspect consemnat în Buletinul de verificare metrologică nr. X/09.08.2013;
- în urma înregistrării solicitării de verificare a mecanismului integrator al contorului, înregistrată la furnizor cu nr. Z/03.09.2013, producătorul S.C. AEM Timișoara S.A. a verificat funcționarea acestuia și a constatat că mecanismul contorului este „conform”, nu prezintă defecțiuni și nu a executat salt de index, aspect consemnat în procesul-verbal încheiat în data de 10.09.2013;
- în urma verificărilor întreprinse de S.C. FISE ELECTRICA SERV – SISE TRANSILVANIA SUD S.A. și de S.C. AEM Timișoara S.A. nu a fost identificată o cauză a înregistrării unui consum zilnic de 112,4 kWh/zi în perioada 26.03.2013 – 25.06.2013, consum mult mai mare decât consumurile medii zilnice înregistrate anterior pe contorul în discuție.

Având în vedere aspectele menționate mai sus și puterea electrică instalată la locul de consum în discuție, estimată prin identificarea receptoarelor (3,23kW), comisia operatorului de distribuție instituită pentru analizarea cazului a apreciat și încadrat cazul ca **eroare întâmplătoare a funcționării mecanismului integrator**.

Astfel, operatorul de distribuție a hotărât **recalcularea cantității de energie electrică pentru perioada 26.03.2013 – 25.06.2013, pe baza mediei zilnice de consum înregistrate. Pentru regularizare, furnizorul a stornat factura în valoare de 5.571,26 lei și a emis o factură în valoare de 68,14 lei. Dosar nr. 354/2013**

Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului la informație (art. 44 și art. 31 din Constituția României)

Ramona (nume fictiv) și-a manifestat nemulțumirea generată de neîndeplinirea de către Comisia locală de fond funciar Holboca, județul Iași, a atribuțiilor de punere în posesie a terenului în suprafață de 1,9 ha. din totalul de 2,00 ha. teren arabil, conform procesului-verbal de punere în posesie a moștenitorilor defunctului său tată nr. 2567/18.11.2007. Astfel, petenta preciza că deține în prezent terenul arabil în suprafață de 1000 mp. și consideră că o suprafață de teren arabil de 0,5 ha din totalul de 1,9 ha arabil sus menționat face parte din terenul fermei Dancu.

De asemenea, petenta solicita sprijinul în vederea acordării unui ajutor pentru încălzire și alimente mai consistent, potrivit prevederilor legale, în condițiile în care, în prezent, beneficiază împreună cu fratele său de acest ajutor în cuantum de 208 lei.

Față de aspectele sesizate, s-au întreprins demersuri la Primăria comunei Holboca, județul Iași.

Primăria comunei Holboca, județul Iași, a comunicat faptul că în favoarea moștenitorilor defunctului tată al petentei s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 4,10 ha. teren, potrivit unei adeverințe din anul 1991 și a unui proces-verbal de punere în posesie din luna noiembrie 2007.

Totodată, tatăl petentei figura ca moștenitor și de la autorul său (alături de alți 8 moștenitori) pentru suprafața de 1,96 ha. pentru care nu este încă întocmită documentația prealabilă emiterii titlului de proprietate, motivat de faptul că proceselor-verbale de punere în posesie li se atașează copiile de pe certificatele de deces pentru autori și actele de identitate (certificatele de naștere, certificatele de căsătorie sau certificatele de deces pentru toate persoanele înscrise pe adeverință), documente care nu au fost prezentate de moștenitorii în cauză.

În ceea ce privește suprafața deținută de către petentă pe teritoriul fermei Dancu, aceasta instituție (SCDCB Dancu) este situată pe teritoriul administrativ al municipiului Iași și în procesul verbal de punere în posesie atașat nu sunt suprafețe care, la secțiunea observații, să figureze pe U.A.T. Iași. Potrivit procesului-verbal de punere în posesie din luna noiembrie 2007, Comisia locală de fond funciar Holboca a procedat la punerea în posesie pentru întreaga suprafață, respectiv 4,10 ha.

Referitor la sprijinul acordat de Primăria comunei Holboca, respectiv, acordarea ajutorului pentru încălzirea locuinței, petenta a fost beneficiara sumei de 54 lei/ lună (4 luni), iar pentru perioada de iarnă 2013-2014, este necesar ca aceasta să se prezinte la sediul Primăriei Holboca pentru depunerea cererii și a documentelor necesare.

Privitor la ajutorul alimentară solicitat de către petentă, în anul 2012 a beneficiat de acest ajutor datorită faptului că era beneficiara Programului PEAD2013 potrivit art. 3 alin. (3), litera d) din H.G. nr. 600/2009, situație în care nu se mai află în acest an datorită expirării valabilității documentului în baza căruia a fost inclusă în acest program.

Pe cale de consecință, având în vedere cele prezentate, Primăria comunei Holboca ne-a comunicat că la nivelul acestei instituții se vor face toate demersurile

pentru întocmirea documentației prealabile emiterii titlului de proprietate pentru suprafețele de 4,10 ha., respectiv 1,96 ha. în beneficiul moștenitorilor îndrituiți, în condițiile în care aceștia înțeleg să prezinte Comisiei locale de fond funciar, copii ale documentelor de stare civilă și de identitate care se anexează la o astfel de documentație pentru a putea fi înaintată către O.C.P.I. Iași în vederea emiterii titlului de proprietate. **Dosar nr. 1300/2013**

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, protecția persoanelor cu handicap, dreptul de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 47, art. 50, art. 51 și art. 52 din Constituție)

Mircea (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești, menționând faptul că în calitate de chiriaș al unei locuințe sociale, a solicitat în cursul lunii mai 2013, Administrației Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești, acordarea unui spațiu suplimentar de locuit întrucât este tatăl unui copil cu handicap ce are nevoi speciale, însă nici până la momentul instituției Avocatul Poporului nu s-a dat curs solicitării sale.

Urmare a demersurilor întreprinse, Administrația Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești a reanalizat situația socială delicată a petentului, iar prin hotărâre a Consiliului Local a fost aprobată extinderea spațiului său de locuit, întocmindu-i-se un nou contract de închiriere pe o perioadă de 1 an. **Dosar nr. 501/2013**

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului la protecție a persoanei cu handicap (art. 47 și art. 50 din Constituție)

Elena (nume fictiv) a sesizat BT Bacău cu privire la faptul că a solicitat Primăriei orașului Buhuși, județul Bacău, repartizarea unei locuințe A.N.L. având în vedere că are în întreținere un copil cu handicap accentuat permanent.

Conform celor relatate de petentă, deși inițial cererea de atribuire a unei locuințe fusese validată, la data afișării listelor cu persoanele cărora urma să li se repartizeze o locuință A.N.L., a constatat că fiul său nu mai apare pe aceste liste, obținând un punctaj insuficient.

Față de aspectele sesizate, ne-am adresat Primăriei orașului Buhuși. Urmare a demersului întreprins, Primăria Buhuși a comunicat că în urma reanalizării dosarului petentei, s-a dispus acordarea unei garsoniere în blocul A.N.L., situat în Str. Ion Vodă cel Cumplit nr. 9. Potrivit celor comunicate de autoritatea sesizată, petenta a fost invitată să depună documentele necesare încheierii contractului de închiriere până la data de 20 noiembrie 2013. **Dosar nr. 410/2013**

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 din Constituție)

Alin (nume fictiv) a sesizat BT Suceava, susținând că s-a adresat Primăriei Municipiului Dorohoi, județul Botoșani cu o cerere prin care revenea la solicitările de a i se evalua și stabili suma ce reprezintă despăgubiri pentru nefolosința terenului în suprafață de 767 m.p. de la adresa de domiciliu, teren ce a fost afectat în totalitate de lucrările de regularizare și decolmatare a pârâului Buhai, fără a primi un răspuns. Astfel, prin depozitarea materialului aluvionar pe terenul în discuție, s-a schimbat categoria de folosință din *arabil* în *alte terenuri*.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria Municipiului Dorohoi, ne-a informat că petentul a fost de acord cu lucrările de decolmatare și lărgire a albiei pârâului Buhai, întrucât terenul era viran și nelucrat de mai mulți ani. De asemenea, petentul a solicitat în repetate rânduri despăgubiri de la primărie, însă nu a fost consecvent în ceea ce privește suprafața, motiv pentru care, primăria a dispus întocmirea unui raport de evaluare pentru întreaga proprietate. După finalizarea raportului petentul va indica pe propria răspundere care este suprafața de teren pentru care solicită despăgubiri. **Dosar nr. 402/2013**

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la un nivel de trai decent (art. 52 și art. 47 din Constituție)

Marian (nume fictiv) a sesizat BT Constanța în legătură cu faptul că Regia Județeană de Apă Constanța, i-a facturat în mod abuziv o cantitate foarte mare la consumul de apă rece, în urmă cu doi ani.

Potentul a solicitat o verificare la fața locului din către o echipă din partea RAJA Constanța, însă la momentul efectuării verificărilor nu a fost acasă, și ca urmare i s-a facturat aleatoriu. Factura fiind de ordinul milioanei (vechi) nu a putut să o achite integral la scadență, ceea ce a determinat RAJA să-l acționeze în judecată. Instanța a admis acțiunea RAJA și l-a obligat pe petent să achite debitul. Potentul susține că a achitat debitul integral, a depus și chitanțele care probează stingerea debitului, a fost din nou acționat în judecată pentru achitarea altor debite de care susține că nu are cunoștință, întrucât de doi ani nu mai consumă apă, fiind debransat.

Potentul susține că nu are nici bani și nici cunoștințele necesare susținerii unui proces în instanță și a încercat soluționarea pe cale amiabilă a conflictului, însă fără rezultat.

Față de cele expuse, au fost solicitate informații RAJA Constanța, care a comunicat faptul că RAJA a recuperat integral debitul datorat și nu mai există nicio pretenție de la petent. **Dosar nr. 372/2013**

***Încălcarea principiului egalității în drepturi, a dreptului la informație și a dreptului de petiționare
(art. 16, art. 31 și art. 51 din Constituție)***

Robert (nume fictiv) își exprima nemulțumirea cu privire la faptul că în imediata apropiere a casei sale circulația pe drumul pietonal este îngreunată, datorită faptului că un vecin s-a extins cu gardul până la rigolă, iar deplasarea până la stația de autobuz se realizează prin traversarea carosabilului.

De asemenea, ne-a învederat faptul că s-a adresat Consiliului Județean Iași invocând aceste aspecte în data de 17.07.2013, dar nu a primit nici un răspuns.

Față de aspectele sesizate, s-au întreprins demersuri la Consiliul Județean Iași cât și la Primăria Municipiului Iași.

Consiliul Județean Iași ne-a comunicat faptul că reprezentanții instituției s-au deplasat la fața locului pentru clarificarea situației și au constatat că în zona respectivă există o proprietate care, în urma realizării împrejmuirii, *blochează deplasarea pietonilor pe o parte a drumului, aceștia fiind nevoiți să traverseze pentru a continua deplasarea.* În aceste condiții, reprezentanții Consiliului Județean Iași au contactat proprietarul și i-au adus la cunoștință inconvenientul creat prin extinderea proprietății și necesitatea restrângerii acesteia.

Totodată, ținând cont de faptul că terenul se află amplasat pe teritoriul Municipiului Iași, primăria a trimis la fața locului reprezentanți ai Poliției Locale, Serviciul Control Urbanism și s-a identificat la terenul arabil în cauză amplasarea unui gard din scândură și a unor stâlpi metalici, care blochează deplasarea pietonilor pe acea parte a șoselei.

În aceste condiții, s-a întocmit o notă de control, prin care s-a dispus ca proprietarul terenului să retragă împrejmuirea în cauză până la limitele proprietăților vecine pentru deplasarea în siguranță a pietonilor în respectiva zonă, având ca termen data de 19 martie 2014, în caz contrar se va proceda la dezafectarea gardului pe cale judecătorească. **Dosar nr. 1280/2013**

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 47 și art. 52 din Constituție)***

Cristian (nume fictiv) a sesizat BT Alba-Iulia, în legătură cu tergiversarea achitării indemnizației, la care este îndreptățit, conform Legii nr. 8/2006. Petentul preciza că printr-o decizie, emisă în data de 26 aprilie 2013, de către Casa Județeană de Pensii Alba, i s-a stabilit dreptul la această indemnizație, începând cu data de 1 februarie 2013.

Față de aceste aspecte, au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Alba, în legătură cu cele sesizate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins, autoritatea sesizată ne-a comunicat că indemnizația în cauză i s-a plătit petentului în luna octombrie 2013, drepturile fiind achitate retroactiv din data de 1 februarie 2013. **Dosar nr. 328/2013**

***Încălcarea protecției copiilor și a tinerilor și
dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 49 și art. 52 din Constituție)***

Președinta Asociației AKM Kasta Morrely a descris o serie de abuzuri la care a fost supusă o minoră de către propria familie, iar ulterior de către specialiștii din Centrul de primire în regim de urgență Tătărași din cadrul DGASPC Iași.

Față de aspectele sesizate, BT Iași a efectuat o anchetă la sediul DGASPC Iași, Inspectoratul de Poliție Județean Iași și Centrul de primire în regim de urgență Tătărași.

Din **discuțiile purtate cu reprezentanții autorității pentru protecția copilului și ai poliției**, au rezultat următoarele:

- minora este elevă în clasa a IX-a și face parte dintr-o Asociație culturală de apărare a drepturilor omului prin promovarea de către specialiști calificați a profesionalismului în cultură și artă, unde activează ca și model;

- DGASPC Iași a fost sesizată în scris de către minoră în data de 7 noiembrie 2013 cu privire la situația de abuz paternal. În aceeași zi, după depunerea plângerii la autoritatea pentru protecția copilului, minora a solicitat audiență la adjunctul Inspectoratului Județean de Poliție Iași, reclamând același abuz, ocazie cu care a fost contactat Centrul de primire în regim de urgență (CPRU) din cadrul DGASPC Iași, unde se află și în prezent prin decizia instanței de judecată care a instituit măsura plasamentului în regim de urgență;

- demersurile care au fost efectuate începând cu data găzduirii în CPRU Iași au vizat evaluarea medicală, socială, psihologică și educațională a minorei. Cu ocazia acestor demersuri s-a constatat și faptul că minora a fost încadrată în grad de handicap accentuat (handicap vizual). De asemenea, a fost însoțită în vederea efectuării examenului medical la IML unde a fost obținut certificatul medico-legal nr. 5357/8.11.2013, din care rezultă că aceasta prezintă multiple echimoze, leziuni ce au putut fi produse prin lovire cu obiecte contondente, pot data din 6.11.2013, necesitând 4-5 zile îngrijiri medicale pentru vindecare;

- relația intrafamilială a fost marcată periodic de conflicte pe fondul schimbării de atitudine a minorei față de regulile familiei din momentul revenirii de la activitatea desfășurată în această vară pe litoral împreună cu asociația din care face parte. Conflictele dintre copil și tată s-au accentuat după întoarcerea de pe litoral și ca o consecință directă a schimbării de comportament (arogantă, pretențioasă, raportându-se la modele din show-biz), a ignorării oricăror reguli și mai ales a orelor foarte înaintate la care ajungea acasă (ultima dată venind după ora 1 noaptea fapt care a condus și la abuzul reclamat autorității competente în domeniul protecției copilului);

- mama minorei a colaborat cu reprezentanții DGASPC Iași, prezentându-se la sediul instituției, asumându-și consecințele întregii situații și solicitând sprijin pentru remedierea relației dintre aceasta și fiica sa, fapt care să poată permite reîntoarcerea minorei în familie. De asemenea, mama minorei și-a exprimat nemulțumirea cu privire la influența negativă pe care asociația o are asupra fiicei sale, declarând că pe perioada plasamentului în regim de urgență nu este de acord ca fiica sa să fie vizitată de cei de la organizație;

- de la începutul solicitării de ocrotire în Centrul de primire în regim de urgență, membrii asociației au exercitat diferite forme de presiuni asupra personalului și autorităților, solicitând vizite periodice neconforme cu regulamentul de ordine interioară și cu prevederile Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului. Având în vedere că minora prezintă labilitate emoțională fiind ușor influențabilă, DGASPC Iași, care pe perioada plasamentului în regim de urgență exercită și îndeplinește toate drepturile părintești, a decis ca relațiile copilului atât cu membrii familiei, cât și cu alte persoane din anturajul său să fie etapizate și monitorizate atent;

- implicarea organelor de poliție în cazul de abuz parental și pretins abuz din partea personalului centrului este încă în stadiul de cercetări.

Din **discuția purtată cu minora de reprezentantul instituției Avocatul Poporului, în prezența unui psiholog**, în data de 21 noiembrie 2013 (nu a fost posibilă audierea minorei mai devreme datorită audierilor repetate ale persoanelor din Corpul de control al Consiliului Județean și organelor de poliție), a reieșit:

- minora avea o stare de spirit foarte bună, era veselă, volubilă, deschisă la dialog;

- nu îi fuseseră prezentate până atunci consecințele deciziei sale (sesizarea asupra abuzului), respectiv posibilitatea de a se lua măsura plasamentului la un asistent maternal, serviciu de tip rezidențial sau reîntoarcerea în familie – prezentarea acestora de către reprezentantul instituției Avocatul Poporului au determinat schimbarea de atitudine a minorei și exprimarea dorinței de reîntoarcere în familie cu condiția consilierii psihologice a tatălui și a mamei;

- cu aceeași ocazie a fost atins și subiectul nivelului de educație și școlarizare, precum și dorința de a părăsi școala (dorință despre care a vorbit direcției mama minorei), context în care încercând să mintă asupra dorinței de a părăsi școala, minorei i s-a atras atenția asupra faptului că cei din conducerea asociației pun accent pe pregătirea sa educațională și o decizie în sensul stopării procesului de școlarizare ar determina și încetarea raporturilor de promovare ca model, aspect care de asemenea a determinat o schimbare de atitudine, în sensul dorinței de a-și termina studiile și chiar a urma o facultate;

- subiectul relație mamă – fiică a atins o latură sensibilă, însă în ciuda faptului că o învinovățește pe mamă de tratamentul la care a supus-o tatăl, nu este dispusă să renunțe la ea și în același registru nici la tatăl său, posibilitatea unei ieșiri totale din viața sa a familiei fiind un aspect care a sensibilizat minora și a făcut-o să plângă.

Cu privire la **implicarea asociației în soluționarea aspectelor de abuz parental** și din partea personalului centrului precizăm următoarele:

În data de 8 noiembrie 2013, la sediul DGASPC Iași a avut loc o întrevedere între reprezentanții DGASPC Iași, ai Centrului de primire în regim de urgență, ai

instituției Avocatul Poporului, ai Consiliului Județean Iași și ai asociației, cu privire la: protejarea intereselor superioare ale minorei, concordanțele sau neconcordanțele dintre relatările asociației și ale copilului legate de activitățile minorei pe parcursul unei zile, ora la care aceasta ajunge zilnic acasă, comportamentul patern și matern, precum și implicațiile asupra vieții minorei, a contractului de formare profesională semnat de reprezentantul legal al acesteia, respectiv mama minorei.

În urma discuțiilor purtate **a rezultat că presupusele abuzuri** la care a fost supusă minora **nu se confirmă**, situația minorei fiind prezentată în mod exagerat și denaturat de asociație din motive subiective, pe care nu am reușit să le înțelegem.

Concluzia întrevederii a fost că prioritar pentru minoră este ca autoritățile competente să o sprijine în recuperarea psihologică și în refacerea relației cu familia. De altfel, aceleași aspecte rezultă și din raportul întocmit de către Consiliul Județean Iași.

Ulterior primirii raportului de la Consiliul Județean Iași, reprezentantul instituției Avocatul Poporului a purtat o discuție finală cu directorul adjunct al DGASPC Iași cu privire la situația actuală a minorei, discuție din care a rezultat că aceasta a fost evaluată sub aspect psihologic, a avut întâlniri cu familia și au participat împreună la ședințe de consiliere psihologică, iar pe perioada sărbătorilor de iarnă minora a avut bilet de învoire pentru a sta la bunica paternă.

Având în vedere cele mai sus expuse, ținând cont de faptul că drepturile de protecție astfel cum sunt ele reglementate de legislație nu au fost încălcate minorei care a făcut obiectul anchetei instituției Avocatul Poporului considerăm că, obligația autorității competente de a oferi servicii și prestații destinate consilierii psihologice și reintegrării minorei în familie a fost îndeplinită. DGASPC Iași urmează a solicita instanței de judecată schimbarea măsurii plasamentului în regim de urgență cu măsura reintegrării în familie și continuarea procedurilor psihologice care să prevină pe viitor orice fel de comportament abuziv din partea familiei. **Dosar nr. 1454/2013**

***Încălcarea dreptului de petiționare și a
dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică,
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Mircea (nume fictiv) a solicitat sprijinul BT Craiova în vederea soluționării dosarului său depus la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj, privind înscrierea imobilului în care locuiește în cartea funciară și eliberarea certificatului corespunzător.

În urma demersului întreprins, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj ne-a comunicat faptul că dosarul petentului privind înscrierea imobilului de la adresa de domiciliu în cartea funciară și intabularea dreptului de proprietate în favoarea acestuia, a fost soluționat prin încheierea nr. xxxx/17.10.2013, care i-a fost comunicată la domiciliu. **Dosar nr. 1266/2013**

***Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului
persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Vasile (nume fictiv) s-a adresat BT Ploiești, sesizând faptul că în luna septembrie 2013 a transmis Administrației Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești, prin scrisoare recomandată, o cerere prin care a solicitat acordarea unui ajutor de urgență (financiar) pentru procurarea de medicamente.

Petentul susținea că până la data depunerii petiției la instituția noastră nu a primit un răspuns cu privire la modul de soluționare a cererii sale, deși termenul legal de soluționare a fost depășit.

Urmare a demersurilor întreprinse, Administrația Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești a verificat aspectele sesizate și ne-a informat că în cursul lunii noiembrie 2013, petentul va primi un ajutor constând în 20 de tichete sociale în valoare de 200 lei, conform prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat și Hotărârii Consiliului Local nr. 134/30.06.2006 privind stabilirea cazurilor în care se acordă unele ajutoare de urgență.

În consecință, pentru a intra în posesia acestui ajutor, petentului i s-a recomandat să contacteze reprezentanții Serviciului Prestații Sociale din cadrul Administrației Serviciilor Sociale Comunitare Ploiești. **Dosar nr. 663/2013**

***Încălcarea protecției persoanelor cu handicap
(art. 50 din Constituție)***

Ana (nume fictiv) a sesizat BT Bacău cu privire la faptul că prin Hotărârea nr. 1334/28.09.2012 a Tribunalului Bacău, respectiv Decizia civilă nr. 957/05.03.2013 a Curții de Apel Bacău, irevocabilă, Tribunalul Bacău a fost obligat la restituirea către aceasta a sumelor reținute cu titlu de impozit pe venitul din salarii pentru perioada 06.06.2009–05.06.2012, avându-se în vedere calitatea de persoană cu handicap.

Din documentele prezentate de petentă rezulta că printr-o cerere înregistrată la Tribunalul Bacău a solicitat punerea în executare a hotărârii judecătorești irevocabile, însă până la data la care ni s-a adresat nu i s-au restituit sumele convenite.

Petenta și-a manifestat nemulțumirea față de faptul că se tergiversa restituirea sumelor convenite, compartimentul de specialitate din cadrul Tribunalului Bacău invocând diferite motive, printre care chiar necunoașterea modului de calcul a sumelor ce trebuiau restituite, nesoluționarea cererii de punere în executare constituind o încălcare a drepturilor sale decurgând din calitatea de persoană cu handicap.

În urma demersurilor întreprinse, Tribunalul Bacău a comunicat că potrivit informațiilor obținute de la Administrația Județeană a Finanțelor Publice

Bacău, restituirea sumelor reținute cu titlu de impozit pe venit se poate face prin întocmirea unor declarații rectificative.

Astfel, în data de 25 noiembrie 2013, Tribunalul Bacău urma să întocmească o declarație rectificativă pentru luna octombrie 2013, prin care să fie diminuat impozitul pe venit datorat de Tribunalul Bacău **cu suma de 12.908 lei, sumă care urma să fie restituită petentei**, așa cum prevede sentința civilă irevocabilă. **Dosar nr. 419/2013**

Încălcarea protecției persoanelor cu handicap și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, (art. 50 și art. 52 din Constituție)

Societatea Internațională pentru Drepturile Omului, a sesizat BT Constanța în legătură cu următoarea situație: printr-o decizie, emisă de Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap Constanța, Ecaterina (nume fictiv), a fost încadrată în handicap grav cu asistent personal, în persoana soțului său. Indemnizația de însoțitor nu i-a fost achitată acestuia în perioada 28 august 2012 - 4 martie 2013, dată când Ecaterina a decedat.

Au fost solicitate informații de la instituțiile abilitate și Direcției Generale pentru Asistență și Protecția Copilului Constanța, în legătură cu cele sesizate, și ni s-au comunicat următoarele:

- Ecaterina, diagnosticată cu neoplasm sân operabil a fost încadrată în gradul de handicap grav, fără asistent personal pe o perioadă de 6 luni;
- beneficiara a depus contestație la Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor cu Handicap București, care a emis Decizia nr. XX/2012, cu rezoluția grav cu asistent personal pe o perioadă de 12 luni, retroactiv din data de 28.08.2013.

Întrucât, potrivit art. 43 din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, plata indemnizației lunare se asigură de către primăriile în a căror rază teritorială își au domiciliul sau reședința persoanele cu handicap, D.G.A.S.P.C Constanța a înaintat Primăriei Constanța o adresă în 19.09.2013, prin care a solicitat soluționarea favorabilă a cererii petentului.

- în data de 24.10.2013, Primăria Constanța a comunicat faptul că în evidența acestei instituții nu figurează nicio cerere de acordare a indemnizației în cursul anilor 2012 și 2013, până la deces, și din acest motiv, Ecaterina nu a beneficiat de acest drept. **Dosar nr. 291/2013**

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 din Constituție)

Agnes (nume fictiv) a sesizat BT Suceava, susținând că s-a adresat Comisariatului Județean pentru Protecția Consumatorilor Suceava cu o sesizare prin care reclama faptul că S.C. Orange România S.A nu a respectat clauzele

contractuale stipulate în Actul adițional la Contractul de abonament pentru pachetul de servicii Orange Panteră 39 încheiat la data de 13 mai 2013, în sensul că la art. 2 din actul adițional se preciza „**internet pe mobil nelimitat**”, **fără a se menționa în vreun fel limitarea traficului de date sau a vitezei de internet.**

Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Suceava a informat petenta că în broșura de tarife și servicii, abonamentul Panteră 39 oferă și **2 GB** trafic național internet.

Petenta a considerat răspunsul primit un abuz, întrucât nu i s-a răspuns la capătul de cerere privind respectarea clauzelor contractuale stipulate în actul adițional la contractul de abonament pentru pachetul de servicii Orange Panteră 39, broșura respectivă nefiind parte integrantă din actul adițional, ci doar un material publicitar cu titlul informativ.

În urma demersurilor întreprinse, Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor Suceava ne-a comunicat că în urma verificărilor efectuate s-a constatat temeinicia celor sesizate de petentă. Ca atare, operatorul de telefonie a fost sancționat contravențional și a fost modificat actul adițional la contractul de abonament pentru pachetul de servicii Orange Panteră 39 încheiat la data de 13 mai 2013 prin trecerea la o altă ofertă comercială pe care petenta a acceptat-o. **Dosar nr. 436/2013**

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 47 și art. 52 din Constituție)

Ionuț (nume fictiv) s-a adresat BT Alba-Iulia, solicitând sprijin pentru soluționarea unei cereri, înregistrată la Casa Județeană de Pensii Alba în cursul lunii mai 2013.

Au fost solicitate informații de la Casa Județeană de Pensii Alba, în legătură cu cele reclamate de petent.

Ca rezultat al demersului întreprins, autoritatea sesizată ne-a comunicat că cererea privind trecerea de la pensie anticipată parțial la pensie pentru limită de vârstă s-a soluționat prin decizia nr. 202614/18.12.2013. **Dosar nr. 367/2013**

Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului la un proces echitabil (art. 44 și art. 21 alin. (3) din Constituție)

Delia (nume fictiv) a sesizat BT Craiova în legătură cu pretinsa încălcare a art. 44 din Constituția României, privind dreptul de proprietate privată, art. 6 din CEDO, privind dreptul la un proces echitabil și art. 1 din Primul Protocol Adițional la Convenție, privind respectarea dreptului de proprietate privată.

În acest sens, petenta ne-a informat că deține o sentință civilă din anul 2009, rămasă definitivă și irevocabilă prin nerecurare, pronunțată de Judecătoria Motru.

Prin petiție susține că a efectuat demersuri la Primăria comunei Mătășari, județul Gorj, pentru a fi pusă în aplicare sentința irevocabilă, dar fără rezultat.

Petenta menționa că s-a adresat și Instituției Prefectului Județului Gorj, care a pus în vedere Comisia Locală Mătășari să efectueze în regim de urgență, toate demersurile în vederea executării sentinței civile irevocabile, dar tot fără rezultat.

Față de aspectele prezentate, s-au întreprins demersuri la Primăria comunei Mătășari și Instituția Prefectului Județului Gorj.

Instituția Prefectului Județul Gorj și Primăria comunei Mătășari, județul Gorj, ne-au comunicat următoarele:

- Instituția Prefectului județul Gorj - Serviciul Verificarea Legalității Actelor, Aplicarea Legilor cu Caracter Reparatoriu și Contencios Administrativ, ne-a înștiințat că documentația privind reconstituirea dreptului de proprietate al petentei, pentru terenurile situate pe raza localității Mătășari, a fost înaintată spre competență soluționare la Comisia Locală de Fond Funciar Mătășari, în vederea punerii în executare a sentinței civile.

- Primăria comunei Mătășari – Comisia Locală de Fond Funciar, ne-a comunicat faptul că situația petentei a fost mediatizată la nivelul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Gorj și al Instituției Prefectului Județul Gorj.

- C.L.F.F Mătășari a încercat în repetate rânduri să promoveze documentația în vederea eliberării titlului de proprietate pentru suprafața de 0,24 ha., potrivit sentinței civile. Autoritatea a comunicat petentei refuzul Ocolului Silvic Motru de a semna procesul-verbal de punere în posesie nr. xxx/xx.12.2012.

Pentru ducerea la îndeplinire a obligației de a pune în posesie petenta cu suprafața de 0,24 ha., C.L.F.F. Mătășari încearcă oferirea unui alt amplasament, situație acceptată de petentă. Astfel, petenta s-a prezentat în data de 23.10.2013 pentru a identifica terenurile forestiere, deplasându-se în teren împreună cu specialiștii în măsurători, care au stabilit coordonatele unor parcele și au luat act de vecinătăți, vecinii semnând procesul-verbal. După prelucrarea datelor pe calculator, în condițiile în care petenta va fi de acord cu un alt amplasament, Comisia Locală se va prezenta la Comisia Județeană pentru validare și eliberarea titlului de proprietate.

Dosar nr. 843/2013

***Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, a dreptului de proprietate și a dreptului de petiționare
(art. 47, art. 44 și art. 51 din Constituție)***

*F*lorina (nume fictiv) a sesizat BT Pitești exprimându-și nemulțumirea față de faptul că a solicitat Primăriei Merișani un punct de vedere sau o soluționare legală cu privire la acordarea unei suprafețe de teren pe care să-și poată edifica o locuință, iar demersurile sale au rămas fără răspuns.

Conform celor relatate, în cursul anului 2013 a amplasat fundația unei locuințe pe un teren cu destinație agricolă – pășune iar la începutul lunii iunie 2013, din dispoziția primarului comunei Merișani, a fost dezafectată în cursul unei acțiuni organizată prin care s-au demolat mai multe construcții executate fără autorizație.

Având în vedere aspectele care ne-au fost semnalate, au fost întreprinse demersuri la Primăria comunei Merișani, care ne-a comunicat că situația descrisă de petentă se confirmă și este cunoscută la nivelul autorităților locale, dar în prezent, Primăria comunei Merișani nu are la dispoziție o suprafață de teren destinată construirii unor locuințe care să poată fi atribuită petentei sau celor din comunitatea de romi. Primăria comunei Merișani a confirmat faptul că familia petentei a beneficiat, inclusiv în anul 2013, de ajutor social, motiv pentru care a fost întocmită și ancheta socială.

La data răspunsului emis către Biroul Teritorial Pitești petentei îi era sistată acordarea ajutorului social, întrucât nu a prezentat documentele necesare conform prevederilor din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat.

În ceea ce privește acordarea ajutoarelor sociale, Primăria comunei Merișani precizează faptul că, în măsura în care petenta și familia sa vor îndeplini condițiile prevăzute de lege, vor beneficia de aceste drepturi fără îngrădire. **Dosar nr. 763/2013**

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și a protecției persoanelor cu handicap (art. 47 și art. 50 din Constituție)

Violeta (nume fictiv) a sesizat BT Brașov, arătând că deși este persoană încadrată în grad de handicap accentuat, locuiește împreună cu soțul și doi copii minori în condiții improprii, într-o clădire dezafectată a unei societăți comerciale, fără a fi racordați la serviciile publice de energie electrică, gaze naturale, apă și canalizare.

Totodată, petenta probează că s-a adresat atât Primăriei Municipiului Brașov, cât și S.C. RIAL S.R.L. Brașov, în vederea atribuirii unei locuințe spre închiriere, însă până în prezent cererea sa nu a fost soluționată favorabil.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria Municipiului Brașov - Direcția de Servicii Sociale ne-a comunicat că lista cu persoanele îndreptățite să primească o locuință socială în anul 2014 a fost aprobată prin Hotărârea Consiliului Local Brașov nr. 537/29.11.2013, iar petenta ocupă locul 10, cu un total de 2500 puncte. Ulterior, S.C. RIAL S.R.L. Brașov ne-a comunicat că situația locativă a petentei fost analizată de Comisia constituită în baza Hotărârii Consiliului Local nr. 455/2012, care a decis atribuirea către aceasta a unui spațiu compus din 2 camere și dependințe, în suprafață de 80 mp. **Dosar nr. 363/2013**

Încălcarea protecției copiilor și a tinerilor (art. 49 din Constituție)

Ca urmare a reportajului *Acuzații grave la un centru de plasament din Oradea. Copiii spun că sunt bătuți cu pumnii de angajați*, prezentat de Știrile ProTv din data de 24 octombrie 2013, în care se relatează că mai mulți tineri dintr-o instituție

pentru copii cu probleme psiho-sociale îi acuză pe educatori și chiar pe șeful centrului de cruzimi de neimaginat, BT Oradea **s-a sesizat din oficiu**.

În urma anchetei efectuată de Biroul Teritorial Oradea, au reieșit următoarele: lipsa licenței de funcționare a centrului; găzduirea atât a copiilor cu probleme psihosociale cât și a celor cu dizabilități; existența unei stări conflictuale între angajați și beneficiari; insuficiența hranei acordată copiilor, sustrasă de personalul centrului; închiderea copiilor în camere în timpul nopții; pedepsirea abuzivă a minorilor (aruncarea porției de mâncare dacă copilul întârzie); lipsa unui registru de sesizări și reclamații, motivată de distrugerea acestuia într-un incendiu; reținerea unor sume de bani alocate copiilor pentru reparațiile centrului și neacordarea sumelor pentru nevoi personale (28 lei/lunar) de la sfârșitul anului 2012; lipsa sesizării organelor de urmărire penală și concluzia Comisiei de disciplină, potrivit căreia, abuzurile nu au fost confirmate.

Avocatul Poporului a recomandat DGASPC Bihor: obținerea licenței de funcționare a centrului; evaluarea stării de sănătate fizică și mentală a fiecărui copil instituționalizat; efectuarea demersurilor necesare pentru acoperirea integrală cu personal a posturilor aprobate; furnizarea de tratament și suport în mediul adecvat de terapie fiecărui minor consumator de droguri și alcool; evaluarea stării de sănătate fizică și mentală a copilului diagnosticat cu elemente de tulburare din spectrul autist și oferirea de suport de specialitate cu ajutorul specialiștilor și al asistentului maternal; acordarea alocației de hrană lunar; asigurarea porțiilor de mâncare în raport cu necesitățile minorilor; îndepărtarea persoanelor care au săvârșit abuzuri de copiii aflați în grija acestora; sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu abuzurile constatate.

Recomandarea a fost **însușită** de autoritate, care a comunicat Avocatului Poporului următoarele:

- s-au făcut demersuri pentru obținerea licenței provizorii de funcționare;
- s-a procedat la evaluarea medicală de către medicul de familie și de către o echipă de psihologi din cadrul Serviciului Management de Caz pentru Copil precum și evaluarea psihiatrică a beneficiarilor Centrului de plasament pentru copii cu probleme psihosociale Oradea;

- s-au întreprins demersurile necesare la Consiliul Județean Bihor în vederea obținerii aprobărilor necesare pentru ocuparea posturilor vacante prin concurs;

- copilul diagnosticat cu elemente de tulburare din spectrul autist a fost consultat de medicul specialist psihiatrie pediatrică, de medicul de familie și de psiholog; acesta beneficiind de serviciile de recuperare și îngrijire în cadrul unui Centru de plasament pentru copii cu dizabilități, îngrijire de către un asistent maternal profesionist;

- alocația de hrană se acordă la nivelul valoric aprobat prin HG nr. 421/2008, respectiv 8,3 lei/beneficiar/zi. Hrana este asigurată printr-o firmă specializată, iar porțiile de hrană sunt distribuite în caserole individuale, în conformitate cu standardele minime obligatorii;

- pentru 4 angajați ai centrului a fost demarată procedura de sesizare pentru urmărirea penală, în vederea clarificării suspiciunilor de abuz, existente la

Centrul de plasament pentru copii cu probleme psihosociale Oradea. În acest sens, a fost înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea un denunț penal, cei 4 angajați au fost îndepărtați din Centrul de plasament pentru copii cu probleme psihosociale Oradea, fiind delegați într-un centru pentru persoane adulte cu dizabilități pentru o perioadă de 60 de zile. **Dosar nr. 712/2013**

***Încălcarea accesului liber la justiție, a dreptului de petiționare și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică
(art. 21, art. 51 și art. 52 din Constituție)***

Traian (nume fictiv) a solicitat intervenția BT Târgu-Mureș pentru clarificarea următoarei situații: la data de 3.10.2012 a înregistrat la Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului o cerere prin care solicita ca aceasta să se conformeze dispozițiilor unei decizii civile, pronunțată de Curtea de Apel București, în sensul de a emite o decizie privind propunerea de acordare de despăgubiri în condițiile legii speciale –Legea 10/2001, privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată.

S-a solicitat Autorității pentru Administrarea Activelor Statului să analizeze și să verifice situația prezentată de petiționar, să întreprindă măsurile legale ce se impun și să comunice un răspuns, în scris, cu modul de soluționare. În urma demersurilor întreprinse, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului ne-a informat că dosarul petentului a fost analizat și aprobat în ședința din data de 24.10.2013 a Comisiei de analiză a notificărilor, urmând să emită decizia motivată, care va fi transmisă atât petentului, cât și Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, în conformitate cu dispozițiile legale. **Dosar nr. 667/2013**

***Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului de petiționare
(art. 44 și art. 51 din Constituție)***

Staicu (nume fictiv) s-a adresat BT Pitești, exprimându-și nemulțumirea în legătură cu faptul că a solicitat Comisiei locale de aplicare a legilor fondului funciar și primarului comunei Căteasca „punerea efectivă în posesie” cu o suprafață de teren intravilan, curți construcții, validată prin Hotărârea Comisiei locale de fond funciar.

Din sesizarea adresată am reținut faptul că în solicitarea pe care a făcut-o, petentul a precizat faptul că tatăl său – succesor al defunctului S.V., pentru care s-au făcut aceste demersuri, ar fi fost pus în posesie pentru o suprafață de teren pe vechiul său amplasament, dar nu a fost indicat prin actul de punere în posesie. Referitor la acest aspect, petentul a invocat însă, că în fapt, parcela era înscrisă într-un titlu de proprietate având un alt titular, iar tatăl său figurând în acel document doar ca vecin al terenului care i-ar fi aparținut, de drept autorului său.

De asemenea, în cererea sa, petentul invoca faptul că încă din anul 2010, prin demersuri repetate, ar fi fost solicitată punerea în aplicare a HCJFC privind punerea în posesie cu suprafața de teren arabil, solicitată de tatăl său, în timpul vieții.

Având în vedere că până la momentul când s-a adresat BT Pitești, petentului nu i s-a formulat niciun răspuns, s-a solicitat primarului comunei Căteasca să analizeze aspectele semnalate și să dispună măsurile legale de îndreptare.

Răspunsul pe care primarul comunei Căteasca l-a remis BT Pitești certifică faptul că petentul este îndreptățit să dețină posesia efectivă a suprafeței de teren intravilan având în vedere validarea Comisiei Județene de Fond Funciar Argeș.

Printr-o adresă scrisă, Primăria comunei Căteasca l-a invitat pe petent să se prezinte de urgență pentru a fixa locația în teren și pentru a i se înmâna procesul-verbal de punere în posesie conform validării din anexa 49. În ceea ce privește suprafața de teren intravilan, curți-construcții și arabil pentru care a solicitat punerea în posesie, aceasta a fost atribuită prin hotărâre judecătorească altor rude după cum reiese dintr-o decizie a Tribunalului Argeș care ne-a fost pusă la dispoziție, de primarul localității.

Pentru suprafața de teren pe care a susținut că o exploatează, câtă vreme nu poate face dovada posesiei, nu se poate considera îndreptățit să dețină proprietatea. Faptul că este indicat ca vecin în titlul de proprietate emis pe numele unei alte persoane nu îi conferă calitatea de proprietar, chiar dacă îl exploatează efectiv. Și în legătură cu acest aspect a fost invitat la sediul Primăriei comunei Căteasca pentru ca împreună cu membrii Comisiei locale de fond funciar Căteasca să stabilească de coveniență amplasamentul pentru care ar putea fi pus în posesie. BT Pitești i-a recomandat petentului să dea curs invitației făcută de autoritatea publică locală în vederea finalizării procedurilor de reconstituire a dreptului de proprietate. **Dosar nr. 289/2013**

Carla Cozma, consilier
Paula Iekel, expert
Ligia Gherța, expert
Mihaela Stănciulescu, expert
Cornelia Cor, expert
Ioana Enache, expert
Maria Bucur, expert
Doina Sârghie, expert
Romeo Busuioc, expert
Felicia Nedea, expert

Remus Gherghina, expert
Ioan Popa, expert
Eugen Ciobotă, consilier
Iuliana Buta, expert
Cristina Tache, expert
Beanca Păvăleanu, expert
Simona Emandi, consilier
Monica Durlă, expert
Alina Olah-Avram, expert
Daniela Pantiș, expert

IMPLICAREA AVOCATULUI POPORULUI ÎN MANIFESTĂRI INTERNAȚIONALE ȘI INTERNE ÎN PERIOADA OCTOMBRIE – DECEMBRIE 2013

Pe plan extern

■ În perioada 3-5 octombrie 2013, a avut loc la Chișinău, Conferința internațională cu tema *Respectarea drepturilor copilului la abitație în familie. Analiza situației existente în Republica Moldova prin prisma practicilor pozitive ale altor țări*, organizată de Centrul pentru Drepturile Omului din Moldova.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

La această întâlnire au mai participat ca reprezentanți ai autorității publice din Republica Moldova, Președintele Parlamentului, ministrul muncii, protecției sociale și familiei, ministrul educației, ministrul justiției, ministrul afacerilor interne, șeful Inspectoratului de Poliție, ministrul sănătății, Președintele Curții Supreme de Justiție, Procurorul General, precum și reprezentanții ombudsmanilor Ucrainei, Croației, Estoniei, Comisarul pentru Copii și Tineri din Scoția, Ombudsmanul Republicii Letonia.

Pe agenda de lucru a Conferinței s-au regăsit următoarele teme:

- cadrul legal privind protecția copiilor rămași fără ocrotire părintească și a copiilor orfani;

- mecanisme instituționale de protecție a copiilor rămași fără ocrotire părintească și a copiilor orfani;

- adopția națională și internațională-reglementări juridice și aspecte practice.

Reprezentantul instituției Avocatul Poporului a prezentat materialul cu tema *Adopția națională și internațională-reglementări juridice și aspecte practice*.

În cadrul Conferinței a fost adoptat *Memorandumul Respectarea drepturilor copilului la abitație în familie. Analiza situației existente în Republica Moldova prin prisma practicilor pozitive ale altor țări*, semnat de ombudsmanii Republicii Moldova, secretarul ENOC și Comisarul pentru Copii și Tineri din Scoția, Ombudsmanul Republicii Letonia, reprezentanții ombudsmanilor României, Ucrainei, Croației, Estoniei, precum și șeful Oficiului Consiliului Europei în Republica Moldova, demnitarii și funcționarii din Republica Moldova, experți în domeniul drepturilor omului și reprezentanți ai societății civile.

■ În perioada 7-8 octombrie 2013, a avut loc la Viena, întâlnirea cu tema *„Consolidarea protecției drepturilor fundamentale într-un peisaj al drepturilor omului în schimbare”*, organizată de Agenția pentru Drepturi Fundamentale a Uniunii Europene - FRA.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

Obiectivele întâlnirii au vizat:

- discutarea impactului situației economice actuale asupra instituțiilor naționale pentru drepturile omului și organismelor pentru egalitate și facilitarea punerii în aplicare a obligațiilor privind drepturile omului la nivel național.
- discutarea modului de intensificare și dezvoltare a cooperării strategice la nivel național și între nivelul național și cel european.
- propunerea unor activități de cooperare concrete privind, de exemplu, schimbul de informații, monitorizare, elaborarea unor sisteme tematice de cooperare și de formare în abordarea provocărilor actuale în promovarea și protejarea drepturilor fundamentale.
- crearea de oportunități pentru organizațiile participante la rețea.

■ În perioada 24-25 octombrie 2013, a avut loc la Sofia, Atelierul de lucru cu tema *Tratamentul și experiențele copiilor cu hidrocefalie în Bulgaria și familiile lor*, organizat de Fundația LUMOS și Federația Internațională pentru Spina Bifida și Hidrocefalie, cu sprijinul Ombudsmanului Republicii Bulgaria.

Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Raluca Teodorescu, consilier. La acest atelier de lucru au participat și alți invitați din România, Adriana Tontsch, președintele Asociației pentru Spina Bifida și Hidrocefalie din România și dr. Sorin Târnoveanu, medic neurochirurg la Spitalul Marie Curie din București.

Atelierul de lucru a fost structurat în două sesiuni.

Prima sesiune a cuprins cuvântul de deschidere al doamnei Georgette Mulheir, președintele executiv al Fundației LUMOS, urmat de scurte luări de cuvânt din partea unor oficiali bulgari (Eva Jecheva – directorul Agenției de stat pentru protecția copilului, Konstantin Penchev - Ombudsmanul Republicii Bulgaria, dr. Iva Stankova – directorul Fondurilor de tratament pentru copii din Ministerul Sănătății din Bulgaria).

După deschidere, a urmat un studiu de caz privind experiența unui părinte, a unui medic și a unui adult cu hidrocefalie și prezentările reprezentantului Avocatul Poporului (cu titlul *Rolul Avocatului Poporului din România în protecția drepturilor persoanelor cu handicap*) și a medicului de la Spitalul Marie Curie din București.

În cea de-a doua parte a întâlnirii tematice, destinată în mod special părinților și asociațiilor pentru spina bifida și hidrocefalie, discuțiile au fost exclusiv cu caracter practic (probleme organizatorice ale propriilor organizații, finanțarea tratamentului medical și îngrijirea multidisciplinară etc.).

Rolul acestui atelier de lucru a fost, pe de o parte, de a atrage autorităților atenția asupra situației acestor copii, iar pe de altă parte, de a facilita familiilor, medicilor și asistenților sociali împărtășirea experiențelor lor.

■ În perioada 7-8 noiembrie 2013, a avut loc la Zagreb, *Atelierul de lucru internațional cu tema: Instituțiile Ombudsman în Europa de Sud-Est: aderarea la UE și revizuirea periodică universală*, organizat de Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare – PNUD, în colaborare cu Ombudsmanul din Croația.

Instituția Avocatul Poporului din România a fost reprezentată de către doamna consilier, Luiza Portase.

Scopul evenimentului a fost de a împărtăși experiența în Europa de Sud-Est și a discuta despre măsurile necesare pentru a consolida rolul instituțiilor

Ombudsman în implementarea recomandărilor privind drepturile omului, în special în contextul aderării la Uniunea Europeană.

La lucrările Conferinței au fost prezenți reprezentanți ai instituțiilor Ombudsman din regiune, respectiv: Albania, Bosnia și Herțegovina, Kosovo, Muntenegru, Macedonia și Slovenia.

Obiectivele conferinței au fost:

- Rolul instituțiilor naționale pentru drepturile omului și al instituțiilor Ombudsman;
- Instituțiile naționale pentru drepturile omului/Ombudsman în implementarea recomandărilor privind drepturile omului;
- Măsurarea eficienței instituțiilor naționale pentru drepturile omului/Ombudsman;
- Schimbul de informații între țările din regiune, candidate sau posibile candidate la Uniunea Europeană privind drepturile omului.

Pe plan intern

Pe plan intern, s-a încercat o mai largă mediatizare a atribuțiilor instituției, prin participarea la diverse acțiuni și întâlniri cu reprezentanții unor instituții sau ai unor organizații neguvernamentale.

• În perioada 2 - 3 octombrie 2013, a avut loc la Palatul Parlamentului, Conferința internațională cu tema *Jurisdicția constituțională după 20 de ani de la căderea cortinei comuniste*, organizată de Curtea Constituțională cu sprijinul Fundației germane pentru Cooperare Juridică Internațională (IRZ). Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de: prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului, Erzsebet Dane, Ecaterina Teodorescu și Ionel Oprea, adjuncți ai Avocatului Poporului.

• În data de 10 octombrie 2013, a avut loc la Spațiul Public European, *dezbateră* publică privind obligațiile administrației publice centrale și rolul organizațiilor neguvernamentale și a persoanelor cu dizabilități în procesul de monitorizare a respectării drepturilor persoanelor cu dizabilități mintale instituționalizate, cu tema *De ce avem nevoie de mecanisme independente de monitorizare a respectării drepturilor persoanelor cu dizabilități mintale din instituții?*, organizată de Centrul de Resurse Juridice. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Carmen Iliescu, consilier.

* *

• În data de 15 octombrie 2013, a avut loc la sediul Institutului Român pentru Drepturile Omului, *întrevederea* prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului și a doamnei Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului cu prof.univ.dr. Irina Moroianu Zlătescu, directorul IRDO.

* *

• În data de 16 octombrie 2013, a avut loc la sediul Ambasadei Norvegiei la București, *întrevederea* doamnei Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului și a domnului Dorel Bahrin, consilier, cu un reprezentant al Ministerului Afacerilor Externe din Norvegia, precum și cu o echipă din cadrul Ambasadei, condusă de doamna Tove Bruvik Westberg, Ambasador. În cadrul *întrevederii* s-au purtat discuții privind problematica roma.

* *

• În data de 17 octombrie 2013, a avut loc la Palatul Parlamentului, *dezbaterea* cu tema *Inovație în sectorul justiției: servicii de externalizare*, organizată de Comisia juridică, de numiri, disciplină, validări și imunități din cadrul Senatului României. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Ștefănescu și Eugen Dinu, consilieri.

* *

• În data de 21 octombrie 2013, prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului, a avut o *întrevedere* cu doamna Olga Borzova, membru al Comisiei pentru afaceri sociale, sănătate și dezvoltare durabilă a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, care a efectuat o vizită în România în vederea elaborării Raportului Serviciile sociale în Europa: legislație și practici cu privire la separarea copiilor de familiile lor în statele membre ale Consiliului Europei. La *întrevedere* au mai participat: Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, Raluca Teodorescu și Andreea Băicoianu, consilieri.

* *

• În data de 25 octombrie 2013, au avut loc ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea *Zilei Armatei României*, organizate de Ministerul Apărării Naționale, la Mormântul Ostașului Necunoscut din Parcul Carol I. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

* *

• În perioada 28-30 octombrie 2013, a avut loc la Institutul European din România, *programul de formare Etică și integritate instituțională*, organizat de

Institutul European din România în parteneriat cu Ministerul Justiției. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Eugen Dinu, consilier.

* *

• În perioada 28-29 octombrie 2013, a avut loc la Casa ONU, *Atelierul de formare* cu tema *Drepturile copilului care execută sancțiuni privative de libertate* (interviervarea minorilor aflați în locuri de detenție), organizat de UNICEF România. La Atelierul de formare au participat coordonatorii birourilor teritoriale ale instituției Avocatul Poporului, precum și experții și consilierii din cadrul domeniilor de activitate drepturile copilului, ale familiei, tinerilor, pensionarilor, persoanelor cu handicap și armată, justiție, poliție, penitenciare.

* *

• În data de 31 octombrie 2013, a avut loc la Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, *cursul* cu tema *Controlul intern/managerial, strategie și aplicare*, organizat de Ministerul Finanțelor Publice - Unitatea centrală de armonizare a sistemelor de management financiar și control. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Anda Gheorghiu, consilier pentru audit.

* *

• În data de 7 noiembrie 2013, a avut loc la Carexy Luxury Ballroom, *Gala Mediatorilor 2013*, organizată de Consiliul de Mediere. În cadrul acesteia, prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului i-a fost acordat premiul de onoare pentru activitatea depusă în vederea sprijinirii medierii. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Teodorescu, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În data de 7 noiembrie 2013, a avut loc la Sala Stoicescu a Facultății de Drept, *Conferința națională privind drepturile copilului*, organizată de ELSA București. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În perioada 11 – 22 noiembrie 2013, un grup de 10 studenți din cadrul Facultății de Drept – Universitatea din București au efectuat un stagiul de practică la instituția Avocatul Poporului.

* *

• În data de 11 noiembrie 2013, a avut loc la sediul instituției Avocatul Poporului, întrevederea prof.univ.dr. Anastasiu Crișu, Avocatul Poporului cu

academician prof. dr. Mircea Ifrim și prof. dr. Irinel Popescu, privind situația Institutului Cantacuzino. La întrevvedere a participat și Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În data de 13 noiembrie 2013, a avut loc la Palatul Parlamentului, conferința cu tema *Efectele instituționalizării asupra dezvoltării copilului. Observație, diagnostic, prevenire a consecințelor de lungă durată*, organizată de Institutul pentru Dezvoltarea Copilului, în parteneriat cu Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Raluca Teodorescu, consilier.

* *

• În data de 18 noiembrie 2013, a avut loc la Ministerul Justiției, a *cincea reuniune a Platformei de cooperare a autorităților independente și a instituțiilor anticorupție*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Ștefănescu și Eugen Dinu, consilieri.

* *

• În data de 19 noiembrie 2013, Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului, a avut o *întrevvedere* cu domnul Tom Baillie, Comisarul Scoției pentru Copii și Tineri. În cadrul întrevvederii a fost prezentată activitatea instituției Avocatul Poporului, iar oaspetele a prezentat activitatea instituției pe care o conduce. La întrevvedere au participat și Raluca Teodorescu și Cristian Cristea, consilieri.

* *

• În data de 20 noiembrie 2013, a avut loc la Hotel Elisabeta, o *întâlnire între reprezentanții Serviciului Custodie Publică, Returnări și Escorte din cadrul Inspectoratului General pentru Imigrări – Direcția Migrație*, organizată de Fundația Consiliul Național Român pentru Refugiați - CNRR. Întâlnirea a avut ca scop prezentarea activităților pe care CNRR urmează să le desfășoare în vederea implementării proiectului *Asistență pentru migrații returnați forțat sub escortă*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Eugen Dinu, consilier.

* *

• În perioada 18-22 noiembrie 2013, a avut loc la sediul Agenției Naționale de Integritate, o sesiune de pregătire profesională a persoanelor responsabile cu implementarea prevederilor legale privind declarațiile de avere și de interese. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Eugen Dinu, consilier.

* *

- În data de 20 noiembrie 2013, a avut loc la Hotel Minerva, seminarul regional cu tema *Bune practici privind incluziunea socială a foștilor deținuți*, organizat de Programul Națiunilor Unite pentru Dezvoltare România în parteneriat cu Administrația Națională a Penitenciarelor. Evenimentul a fost organizat în cadrul proiectului Revenirea foștilor deținuți pe piața muncii și integrarea lor în societate. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Ștefănescu, consilier.

* *

- În perioada 19-20 noiembrie 2013, a avut loc la Teatrul Nottara, *Festivalul de teatru pentru deținuți*, organizat de Administrația Națională a Penitenciarelor. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Magda Ștefănescu, consilier.

* *

- În data de 25 noiembrie 2013, a avut loc la Academia Română, sesiunea omagială 2013- *Anul Cantacuzino – 150 de ani de la nașterea profesorului Ion Cantacuzino*, organizată de INCDMI Cantacuzino. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

- În data de 28 noiembrie 2013, a avut loc la Hotel Marshal Garden, *Conferința Națională a Mediatorilor 2013*, cu tema *Medierea – un bun național*, organizată de Consiliul de Mediere. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ecaterina Teodorescu, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

- În data de 1 decembrie 2013, au avut loc ceremonialul public de depunere de coroane și manifestările prilejuite de sărbătorirea *Zilei Naționale a României*, organizate de Ministerul Apărării Naționale, la Mormântul Ostașului Necunoscut din Parcul Carol I. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului și Dorel Bahrin, consilier.

* *

- În data de 3 decembrie 2013, a avut loc la Ministerul Culturii, evenimentul organizat de către Direcția Protecția Persoanelor cu Dizabilități din cadrul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice, cu ocazia *zilei de 3 Decembrie - Ziua internațională de solidaritate cu persoanele cu dizabilități*. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

- În data de 9 decembrie 2013, a avut loc la Rin Grand Hotel masa rotundă cu tema *Servicii sociale în domeniul violenței în familie la nivel național*, organizată de

Asociația Transcena, în parteneriat cu Grupul Român pentru Apărarea Drepturilor Omului și Asociația Femeilor Împotriva Violenței. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În data de 10 decembrie 2013, a avut loc la Palatul Parlamentului, dezbaterea cu tema *Drepturile sexuale și reproductive, drepturi ale tuturor!*, organizată de Ambasada Olandei, împreună cu organizațiile neguvernamentale ECPI (Euroregional Centre for Public Initiatives), SECS și Centrul pentru Jurnalism Independent, cu ocazia Zilei Internaționale a Drepturilor Omului. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Dorel Bahrin, consilier.

* *

• În data de 10 decembrie 2013, a avut loc la Palatul Parlamentului, masa rotundă cu tema *Eficientizarea monitorizării respectării drepturilor omului în instituțiile din România*, organizată de Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități din Senatul României, în parteneriat cu Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Erzsebet Dane, adjunct al Avocatului Poporului.

* *

• În data de 10 decembrie 2013, a avut loc la Palatul Parlamentului, simpozionul cu tema *20 de ani de muncă pentru drepturile noastre*, organizat de Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din Camera Deputaților, în parteneriat cu Institutul Român pentru Drepturile Omului. Instituția Avocatul Poporului a fost reprezentată de Ionel Oprea, adjunct al Avocatului Poporului.

Andreea Băicoianu, consilier



Colectivul redacțional

Andreea Băicoianu, consilier responsabil de număr

Carla Cozma, consilier

Raluca Teodorescu, consilier

Liviu Coman-Kund, expert

Ecaterina Mirea, consilier

Elena Glodariu, expert